



Aan Gemeente Leidschendam-Voorburg
Van Gebiedsmanagers B.V.
Datum 7-4-2020
Betreft Memo Resultaten Enquête Upinion – Definitief

Inleiding

Aanleiding

De gemeente Leidschendam-Voorburg gaat groot onderhoud plegen in de Strabolaan en omgeving. Dit projectgebied betreft een (voornamelijk) woonbuurt, waar ingrijpende werkzaamheden in de buitenruimte gaan plaatsvinden. Dit is een ingrijpende gebeurtenis voor de bewoners van de buurt. De gemeente wil daarom goed luisteren naar de wensen van de bewoners. Daarom heeft de gemeente uitgesproken dat, door het vrijmaken van een taakstellend budget, kleinschalige aanpassingen in de openbare ruimte mogelijk zijn op basis van de uitkomsten van een te doorlopen participatietraject met de bewoners. De mogelijkheden voor participatie in dit project betreffen kleine aanpassingen in de openbare ruimte waarbij de gehele buurt na oplevering wordt teruggebracht naar het (conform projectopdracht gewenst) gemeentelijk beeldkwaliteitsniveau. In deze memo wordt voor het gemak gesproken over de 'buurt'. Hiermee wordt in dit geval bedoeld: alle adressen waar de enquête is verspreid, betreffende de Strabolaan en omgeving.

Leeswijzer

Deze memo is onderdeel van het participatietraject. Het participatietraject startte met het houden van een bewonersavond waarbij aanwezig zijn geïnformeerd over de werkzaamheden en de ruimte voor participatie. Op deze avond, alsmede via een bewonersbrief, is aangekondigd dat Upinion het medium is waarmee bewoners de wensen kenbaar kunnen maken. Upinion is een enquête-app van de gemeente en vormt het exclusieve en officiële kanaal waarmee de gemeente digitale enquêtes houdt. Deze memo omvat een inventarisatie en analyse van de uitkomsten van de digitale enquête. Het is een verwerkingsslag op de ruwe data die wij van de gemeente hebben ontvangen in de vorm van tekstuele, numerieke en waar mogelijk geografische uitkomsten.

Aangehecht bij deze memo zitten een constateringskaart en een kansenkaart. Deze kaarten weergeven de implicaties die de enquête resultaten hebben op de herinrichting van de buurt, in de vorm van kleinschalige aanpassingen in de openbare ruimte. De constateringskaart weergeeft zo goed mogelijk 'de collectieve stem' van de bewoners: welke gemene deler valt eruit te halen als we naar de buurt kijken? Hier constateren we de zaken die de respondent (gemiddeld genomen) opmerkt over de buurt. Op basis van de constateringskaart is in overleg getreden met de gemeente over de (on)mogelijkheden van de aanpassingen in de openbare ruimte die hieruit voortkomen.

Er is bepaald in hoeverre dit wensbeeld in contrast of overeenstemming staat met de wensen van het gemeentelijk projectteam, beleidsmakers, beheerders en verrichte onderzoeken. Hieruit kunnen daadwerkelijke kansen voor de herinrichting worden genoemd. Deze kansen vormen de kansenkaart. Hierop komen de uitgangspunten van de gemeente en de stem van de bewoner samen, waarmee de (on)mogelijkheden worden geschetst t.a.v. de herinrichting.

Vervolg

De memo en kaarten vormen samen een advies van Gebiedsmanagers B.V. aan de gemeente Leidschendam-Voorburg over welke kleinschalige aanpassingen kunnen worden meegenomen in het ontwerpproces van de toekomstige Strabolaan en omgeving. Het is aan de gemeente om te bepalen hoe, en in welke vorm, de

uitkomsten worden teruggekoppeld aan bewoners. In april 2020 zal een tweede bewonersavond plaatsvinden. Het doel van deze avond is om enerzijds de bewoner te informeren over de uitkomst van de enquête (welke aanpassingen zien de participanten graag?) en om anderzijds – middels de kanskaart – de bewoner inzicht te bieden in welke aanpassingen in de openbare ruimte daadwerkelijk kansrijk zijn, en welke zaken geen doorgang kunnen vinden.

Enquête

De enquête is aangekondigd tijdens de bewonersavond van 16 december 2019, alsmede in de uitnodigingbrief voorafgaand aan de bewonersavond. De enquête is 5 weken beschikbaar geweest in Upinion, van 16 december 2019 tot 21 januari 2020. Op 31 januari 2020 is er, aanvullend op de bewonersbrief, een flyer per post verstuurd om het aantal respondenten een impuls te geven. In totaal zijn er 63 geldige responsen ingediend. Op de gegevens van deze 63 respondenten wordt deze memo en bijbehorende kaarten gebaseerd. Met dit aantal respondenten dient de kanttekening te worden geplaatst dat de resultaten niet erg representatief voor de buurt zijn. Dit vanwege de relatief lage respons en relatief sterke vertegenwoordiging van een bepaalde leeftijdscategorie. (zie paragraaf “karakter respondent” verderop in deze memo).

De enquête is opgebouwd uit 7 thema’s: algemeen, verkeer, leefbaarheid, groen & water, sport & spel, gemaal en tot slot de overige opmerkingen en ideeën. Deze thema’s zijn bepaald door vooraf te oriënteren op knelpunten, kwaliteiten, kansen en bedreigingen voor de buurt. Dit is gedaan door het raadplegen van de projectopdracht, beschikbaar beleid en onderzoeken en interviews met diverse bij het project betrokken mensen binnen de gemeente. Uiteraard heeft de bewoner in de enquête naast deze thema’s de ruimte gekregen voor overige ideeën en opmerkingen.

De resultaten zullen hieronder per thema worden behandeld. Bij meerkeuzevragen of numerieke vragen is de uitkomst kwantitatief. De vermelde aantallen in alle grafieken betreffen absolute aantallen respondenten (dus geen percentages). Bij open vragen is de uitkomst kwalitatief; hierbij is d.m.v. signaalwoorden en kernbegrippen een interpretatie gegeven van de (tekstuele) antwoorden van respondenten. Hierbij is gefilterd op de scope van de projectopdracht, zijnde kleinschalige aanpassingen in de openbare ruimte. Dit betekent dat ingediende teksten van respondenten over gebouwen, handhaving, tijdelijke issues etc. niet zijn meegenomen.

Thema 1: Algemeen

Vraag 1.1. Meerkeuzevraag – één antwoord mogelijk: Hoe bent u aan de gemeente gebonden?

- ➔ Alle respondenten (63) geven aan inwoner te zijn.
- ➔ 5 respondenten geven aan naast inwoner ook ondernemer te zijn (8%).

Vraag 1.2. Meerkeuzevraag – één antwoord mogelijk: Bent u op 16 december aanwezig geweest bij de bewonersavond?

- ➔ Van de 63 respondenten zijn er 9 aanwezig geweest op de bewonersavond. Dat is 14%.

Vraag 1.3. Open vraag: Hoe beleeft u in het algemeen de buurt

- ➔ Over het algemeen wordt de buurt als positief ervaren. Een ruimte meerderheid van de respondenten bestempelt de buurt over het algemeen met termen als goed, prima, en fijn.
- ➔ Specifieke kwaliteiten die worden benoemd zijn het groen (11 respondenten) en de rust (8 respondenten).
- ➔ Negatieve beleving bestaat er over hard rijden (6 respondenten), de parkeerdruk op plekken buiten de blauwe zone (4 respondenten), zwerfafval (4 respondenten).

Vraag 1.4. Open vraag: Waar bent u tevreden over in de buurt?

- ➔ Bewoners zijn met name tevreden over het groen. Bijna 1 op de 3 respondenten noemt het groen expliciet als kwaliteit.
 - Verder wordt tevredenheid expliciet ervaren over de rust (9 respondenten) en de ruime parkeermogelijkheden binnen de blauwe zone (5 respondenten, zie “verkeer” voor toelichting)

Vraag 1.5. Open vraag: Waar bent u ontevreden over in de buurt?

- ➔ Bewoners zijn met name ontevreden over:
 - zwerfaval (10 respondenten)
 - parkeeroverlast buiten de buiten de blauwe zone (9 respondenten)
 - harde rijden door de buurt (7 respondenten), waarbij de Pr. Irenelaan 5 keer expliciet wordt genoemd.
 - Afwikkeling van het vrachtverkeer bij de Aldi (4 respondenten)

Thema 2: Verkeer

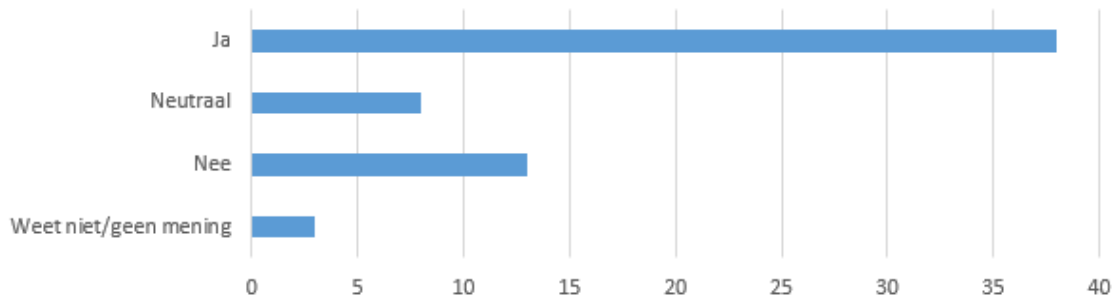
Vraag 2.1. Open vraag: Ervaart u weleens onveilige verkeerssituaties in de buurt?

- ➔ Van de 63 respondenten geven er 13 respondenten (19%) **niet of zelden** onveilige verkeerssituaties te ervaren.
- ➔ 11 respondenten geven expliciet aan dat de onveilige verkeerssituaties ontstaan door te hard rijden.
 - Meer specifiek gaat het 8 respondenten om hard rijden op de Prinses Irenelaan.
- ➔ 4 respondenten geven aan dat de kruising Pr. Irenelaan / Mgr. Van Steelaan onveilig is.
- ➔ 4 respondenten geven aan dat de ontsluiting van het vrachtverkeer aan de achterzijde van de Aldi onveilige verkeerssituaties oplevert.

Vraag 2.2. Meerkeuzevraag - één antwoord mogelijk: Bent u te tevreden over het ingestelde parkeerregime in de buurt?

- ➔ 39 respondenten (52%) geven aan tevreden te zijn over het parkeerregime.
 - Toelichting: 9 respondenten geven aan tevreden te zijn over de blauwe zone. 7 respondenten geven aan tevreden te zijn over het vrij (gratis) parkeren in de buurt. 5 respondenten geven aan tevreden te zijn met de ruime mogelijkheden voor parkeren.
 - Van de respondenten die tevreden zijn over de blauwe zone – en het woonadres hebben opgegeven – zijn er veel (5) woonachtig in de Mgr. Van Steelaan. Dat betekent dat over het algemeen respondenten die in de blauwe zone wonen, tevreden zijn met de huidige begrenzing van de blauwe zone.
- ➔ 13 respondenten (21%) geven aan ontevreden te zijn over het parkeerregime
 - Toelichting: De enige relatief vaak voorkomende toelichting (5 respondenten) betreft ontevredenheid over de begrenzing van de blauwe zone; deze moet worden uitgebreid.
 - Van de respondenten die ontevreden zijn over de blauwe zone - en het woonadres hebben opgegeven – zijn er 3 woonachtig in de Gijsbrecht Bokellaan en 2 in de Strabolaan. Dat betekent dat over het algemeen dat respondenten die vlak buiten de blauwe zone wonen, ontevreden zijn met de huidige ingestelde blauwe zone.
- ➔ 11 respondenten (17%) geeft aan er neutraal in te staan of geen mening te hebben.
 - Toelichting: in de meeste gevallen komt dit doordat bewoners toelichten niet in het bezit te zijn van aan auto.

Tevredenheid over parkeerregime



Vraag 2.3. Open vraag: Zijn er voldoende snelheidsremmende maatregelen in de buurt?

- ➔ 25 respondenten (40%) zijn van mening dat er voldoende snelheidsremmende maatregelen zijn in de buurt.
 - 3 respondenten geven aan dat de drempels in de buurt te hoog zijn.
- ➔ De overige respondenten (38 respondenten, 60%) vindt een bepaalde aanpassing wenselijk. Veel voorkomende antwoorden zijn:
 - 11 respondenten geven aan dat de Pr. Irenelaan van meer snelheidsremmende maatregelen voorzien mag worden.

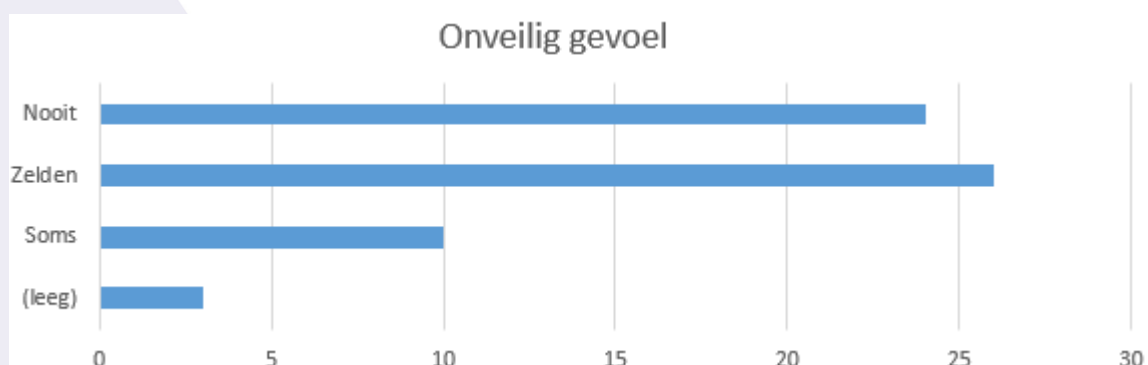
Vraag 2.4. Open vraag: Heeft u nog overige opmerkingen of ideeën over verkeer?

- ➔ Deze vraag heeft geen nieuwe, relevante informatie opgeleverd anders dan hierboven reeds genoemd is.

Thema 3: Leefbaarheid

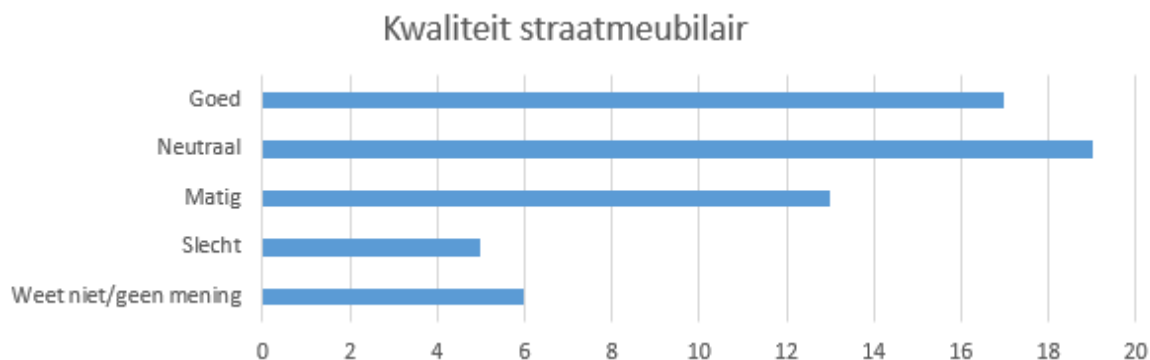
Vraag 3.1. Meerkeuzevraag – één antwoord mogelijk: Voelt u zich weleens onveilig in de buurt?

- ➔ Ruim driekwart van de respondenten, namelijk 50 van de 63, geeft aan zich nooit of zelden onveilig te voelen in de buurt. Uitkomst:



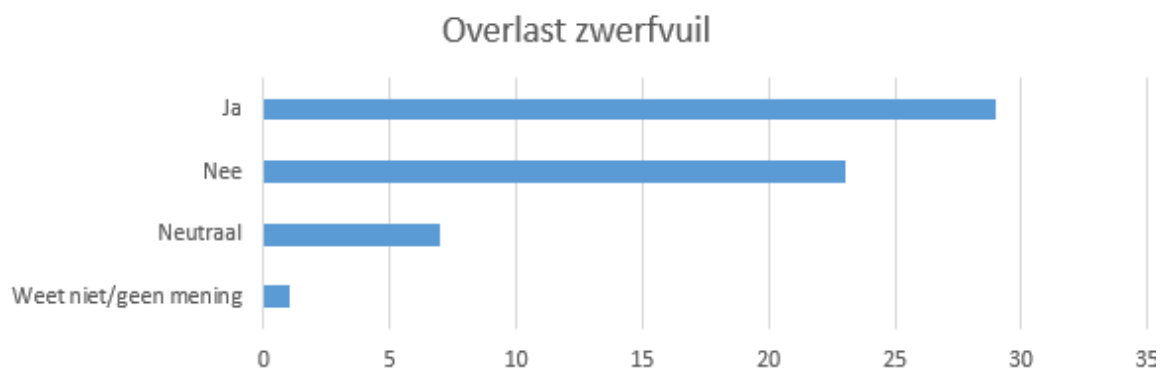
Vraag 3.2. Meerkeuzevraag – één antwoord mogelijk: Wat vindt u van de kwaliteit van het straatmeubilair in de buurt?

- ➔ Over het algemeen zijn respondenten redelijk tevreden met de kwaliteit van het straatmeubilair. Een minderheid van 5 respondenten (8%) ervaart de kwaliteit als slecht. Uitkomst:



Vraag 3.3. Meerkeuzevraag – één antwoord mogelijk: Heeft u overlast van zwerfvuil in de buurt?

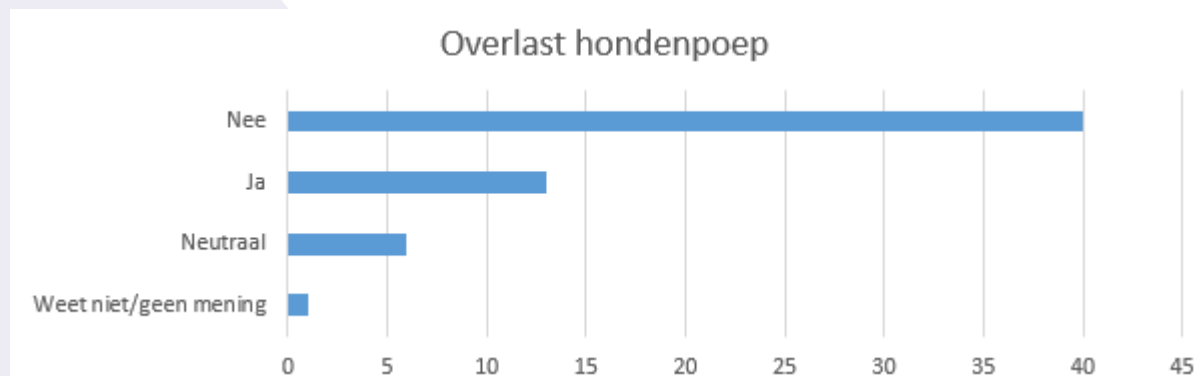
→ Bijna de helft van de respondenten (46 procent) geeft aan overlast te ervaren van zwerfvuil. Uitkomst:



→ Toelichting: In het toelichtingsveld hebben respondenten uiteenlopende zaken aangegeven.. Opvallend: 8 respondenten geven expliciet aan op de Br. Ingehoeslaan overlast te ervaren van zwerfvuil omdat hier vuil naast de ondergrondse afvalcontainers wordt geplaatst.

Vraag 3.4. Meerkeuzevraag – één antwoord mogelijk: Heeft u overlast van hondenpoep in de buurt?

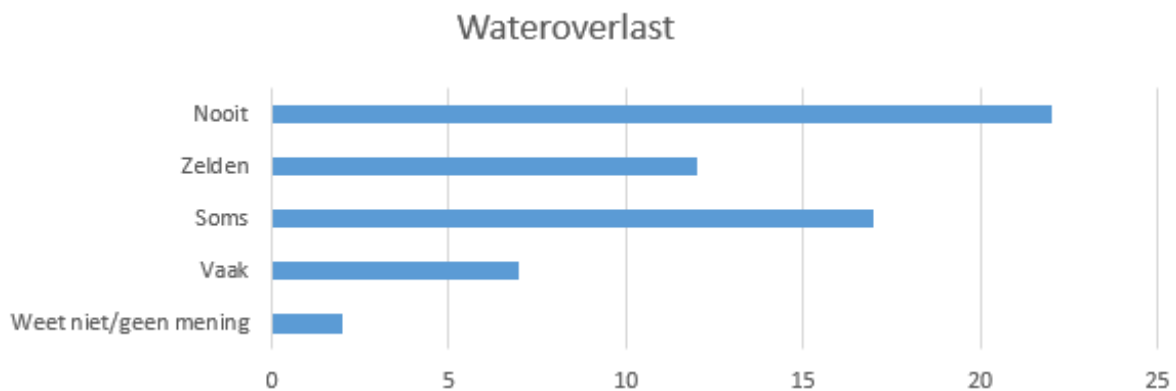
→ Een duidelijke meerderheid van 40 respondenten (63%) heeft geen overlast van hondenpoep. Ongeveer één op de vijf respondenten (21%) geeft aan hier wel last van te hebben. Uitkomst:



- Mede omdat een klein gedeelte van de respondenten overlast ervaart, is er uit het toelichtingsveld geen helder beeld te constateren. Enkele respondenten klagen over hondenpoep in de groengebieden (parken, groenstroken) in de buurt.

Vraag 3.5. Meerkeuzevraag – één antwoord mogelijk: Heeft u wel eens overlast van water op straat of water in de woning, tuin of kruipruimtes?

- Bij de vraag naar wateroverlast ontstaat een divers beeld. Veel respondenten hebben nooit, zelden óf soms wateroverlast. Een kleine minderheid (7 respondenten) geeft aan vaak wateroverlast te hebben. In het meldingenregister van de gemeente zijn nauwelijks klachten over wateroverlast aanwezig. Duiding van het thema op basis van meldingen is dus niet mogelijk. In het vervolg van het participatietraject kan extra aandacht aan dit thema worden gegeven om opheldering te krijgen over de aard en ernst van de overlast i.r.t. de buitenruimte. Uitkomst:



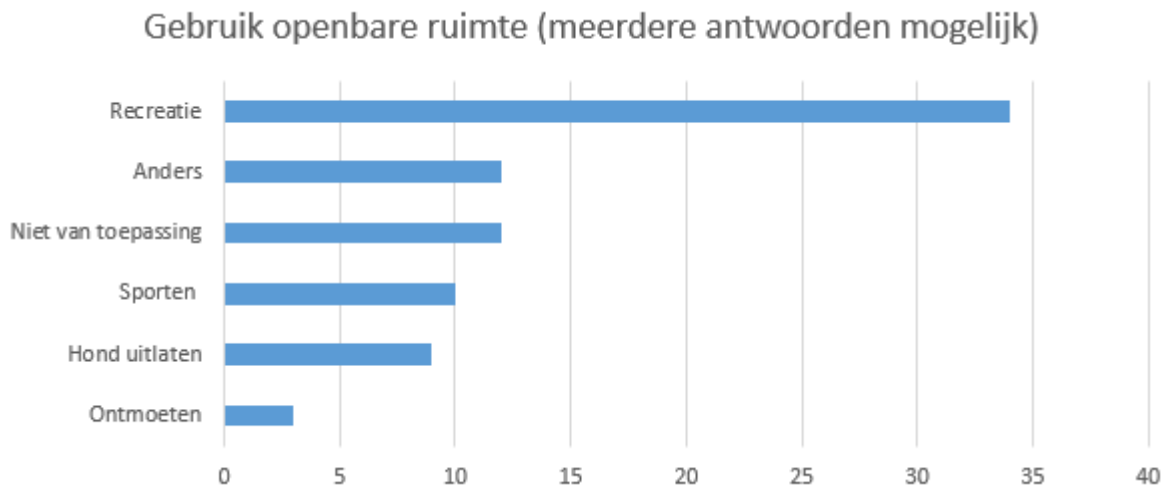
Vraag 3.6. Open vraag: Heeft u nog overige opmerkingen of ideeën over de leefbaarheid?

- Er komt geen sterk, eenduidig beeld uit deze vraag naar voren. Wel geeft een aantal respondenten (8) aan dat er bij hevige regenval wateroverlast ontstaat in de buurt, met name op de Mgr. Van Steelaan (3 respondenten) en bij de garageboxen in de buurt (3 respondenten).

Thema 4: Groen en water

Vraag 4.1. Meerkeuzevraag – meerdere antwoorden mogelijk: Waar gebruikt u het openbaar groen voor?

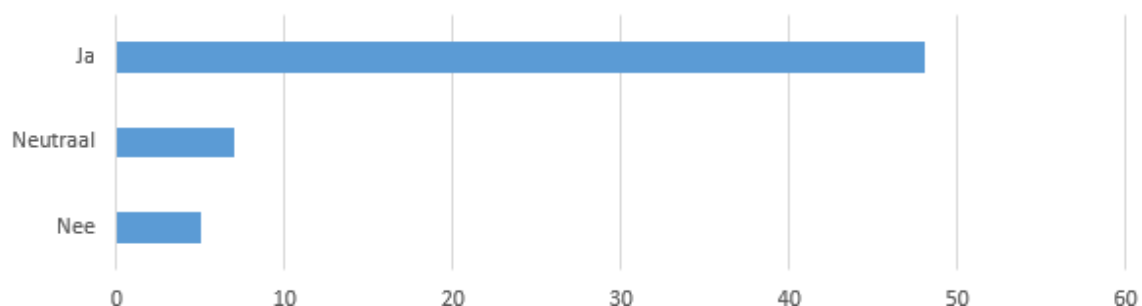
- Meer dan de helft van de respondenten (54%) gebruikt het openbaar groen voor recreatie. Overige vormen van gebruik, waaronder sporten en de hond uitlaten, is voor ongeveer 15 procent van de respondenten van toepassing. Slechts 3 respondenten geven aan de openbare ruimte te gebruiken voor ontmoeten.



Vraag 4.2. Meerkeuzevraag – één antwoord mogelijk: Bent u tevreden met de hoeveelheid openbaar groen in de buurt?

- Onder de respondenten bestaat een duidelijke tevredenheid over het openbaar groen. Ruim driekwart (76%) is hier tevreden over. 7 respondenten staan er neutraal in. Slechts 5 respondenten zijn ontevreden.

Tevredenheid over hoeveelheid openbaar groen

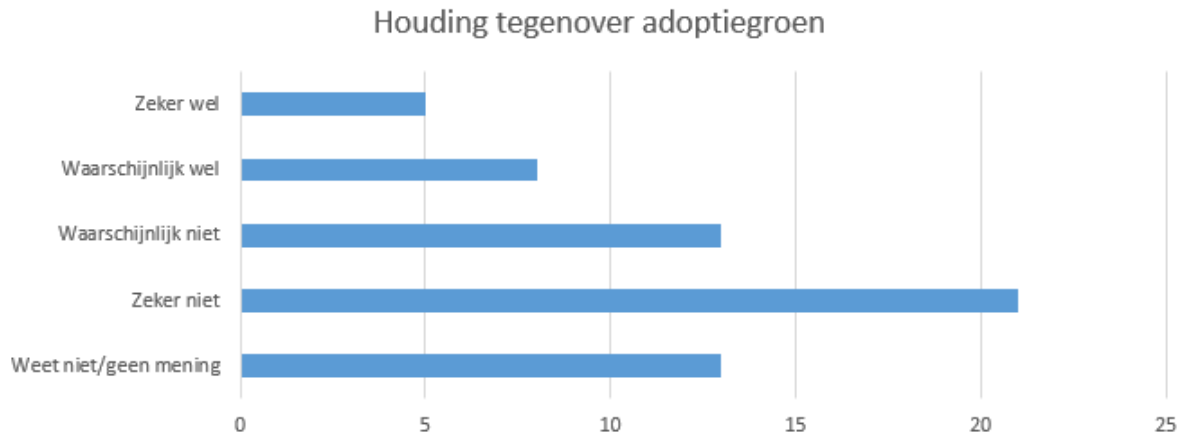


- Toelichting: in het toelichtingsveld geven respondenten een positief beeld van het groen in de buurt. Met name de aanwezigheid van park 't Loo wordt vaak genoemd (11 respondenten). Ook de hoeveelheid bomen in de buurt wordt als positief ervaren (5 respondenten). Een aantal respondenten (7) geeft aan dat de hoeveelheid groen in de buurt omhoog zou mogen. De ontevreden respondenten geven geen eenduidige toelichting.

Vraag 4.3. Meerkeuzevraag – één antwoord mogelijk: Zou u open staan voor het in beheer nemen van een stukje groen nabij uw woning? (adoptiegroen)

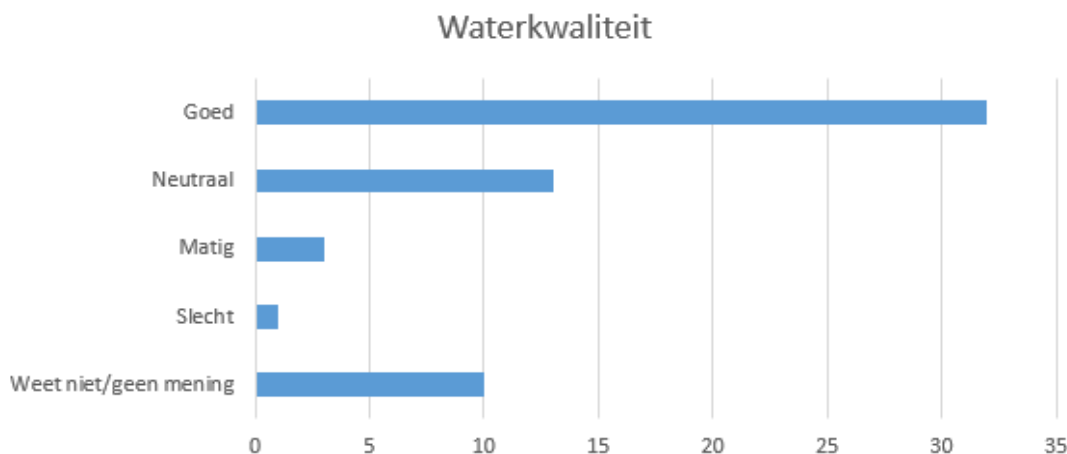
- De respondent laat bij deze vraag een interessant beeld zien.
- De antwoordmogelijkheid 'zeker niet' is het vaakst gekozen (21 respondenten). Vervolgens bouwt het aantal gekozen antwoorden geleidelijk af richting de antwoordmogelijkheid 'zeker wel' (5 respondenten).
 - Samengevat kiezen 34 respondenten voor 'nee' (54%) en 13 respondenten (21%) voor 'ja'. Daarmee kan gesteld worden dat er geen grote welwillendheid is tegenover adoptiegroen.

- 13 respondenten (21%) hebben het antwoord ‘weet niet / geen mening’ gegeven. Dit is ruim één op de vijf respondenten. Goede voorlichting over adoptiegroen kan deze mensen wellicht helpen een betere keuze te maken over (de welwillendheid rondom) adoptiegroen.



Vraag 4.4. Meerkeuzevraag – één antwoord mogelijk: Wat vindt u van de waterkwaliteit in de buurt?

- ➔ Ruim de helft van de respondenten ervaart de waterkwaliteit in de buurt als goed (50%). Een kleine minderheid van 4 respondenten ervaart de kwaliteit als matig of slecht.



Thema 5: Sport en spel

Vraag 5.1. Open vraag: Heeft u opmerkingen of ideeën over spelen en sporten?

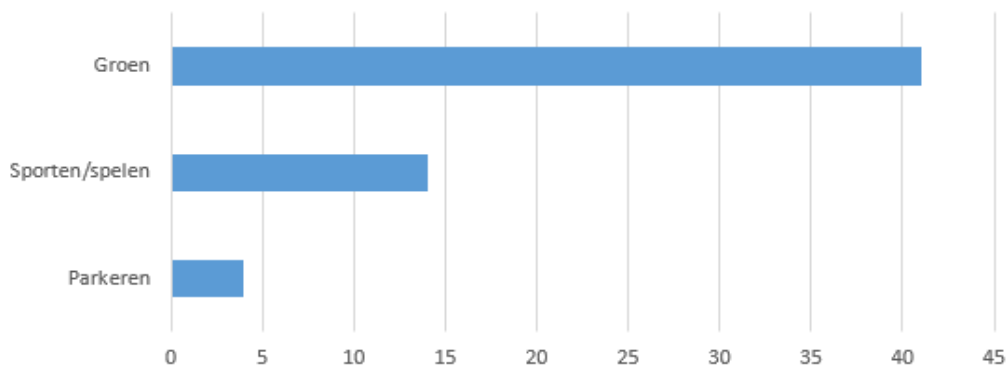
- ➔ 50 respondenten (79%) geven aan geen opmerkingen of ideeën te hebben over spelen.
 - Deze uitkomst kan worden verklaard doordat er onder de respondenten weinig gezinnen met kinderen aanwezig zijn. 4 op de 5 respondenten vindt dit thema dus geen ‘agendapunt’ bij het aanpakken van de openbare ruimte in de buurt.
- ➔ Een minderheid van 13 respondenten gaat wel inhoudelijk in op deze vraag. De gegeven antwoorden lopen echter teveel uiteen om hier een zinvolle conclusie uit te kunnen trekken.

Thema 6: Gemaal

Vraag 6.1. Meerkeuzevraag – één antwoord mogelijk: Het gemaal aan de Strabolaan wordt vervangen, waardoor een groot deel van het terrein beschikbaar komt. Ziet u hier het liefst groen, parkeren of spelen/sport?

- De respondent ziet duidelijk het liefst een groene invulling van het terrein. Twee op de drie respondenten (67%) kiest hiervoor. Een invulling van het terrein met een bepaalde combinatie tussen groen en sport of spel is goed denkbaar, aangezien ruim 20% van de respondenten deze optie verkiest.

Functie vrijkomend terrein gemaal



Vraag 6.2. Open vraag: Voorziet u een andere invulling dan bovenstaande functies, of u heeft een eigen idee voor de invulling van dit terrein? Wij horen graag uw ideeën.

- 20 respondenten (32%) gaan inhoudelijk in op deze vraag. Dat betekent dat ongeveer 2 op de 3 respondenten geen expliciete aanvullende mening heeft over de invulling van het gemaalterrein.
- Uit de eigen ideeën van de respondenten is geen uitgesproken gemene deler te halen voor een type inrichting buiten de benoemde functies in vraag 6.1; de ideeën lopen erg uiteen.
 - 8 respondenten benadrukken nogmaals de wens voor groen
 - 3 respondenten wensen graag een inrichting met bankjes voor ouderen
 - 3 respondenten zien graag sport/spel aanleiding (bijv. fitness) voor oudere kinderen en volwassenen
 - 1 respondent stelt voor het terrein te voorzien van een kunstobject.
 - 1 respondent stelt voor het terrein geschikt te maken voor sociale activiteiten met de buurtmanager

Thema 7: Overige opmerkingen en ideeën

Vraag 7.1. Open vraag: Heeft u nog overige opmerkingen over de werkzaamheden?

- 18 respondenten (29%) gaan in op deze vraag.
- Op een enkele respondent na worden op deze vraag geen antwoorden gegeven over inhoudelijke zaken m.b.t. de buitenruimte.
- 6 respondenten geven expliciet aan goede informatievoorziening / communicatie over de werkzaamheden en/of de planning te willen
- 4 respondenten uiten zorgen over de beschikbaarheid van voldoende parkeerplaatsen in de buurt tijdens de uitvoering.

Vraag 7.2. Open vraag: Zijn er nog bepaalde locaties in de buurt waarover u iets kwijt wil?

- 18 respondenten (29%) gaan in op deze vraag.
- Veel van de aangegeven issues zijn bij eerdere vragen al behandeld en benoemd
 - Te hard rijden op Pr. Irenelaan (veelal dezelfde respondenten herhalen hun antwoord van thema 2)
 - Onveilige kruispunten op de Van Steelaan en Pr. Inenelaan

Vraag 7.3. Open vraag Heeft u nog ideeën waarmee de werkzaamheden t.a.v. de buurt verbeterd kunnen worden?

- 15 respondenten (24%) gaan in op deze vraag.
- 4 respondenten geven expliciet aan dat zij de overlast van bouwverkeer graag geminimaliseerd zien door het opstellen van een goede fasering.

Vraag 7.4. Schuifbalk-vraag: Hoe tevreden bent u over deze wijze van enquêteren?

- Respondenten konden de wijze van enquêteren een cijfer geven tussen de 1 (zeer slecht) en 5 (zeer goed)
- 59 respondenten hebben deze vraag beantwoord
- Het gemiddelde antwoord is 2.4

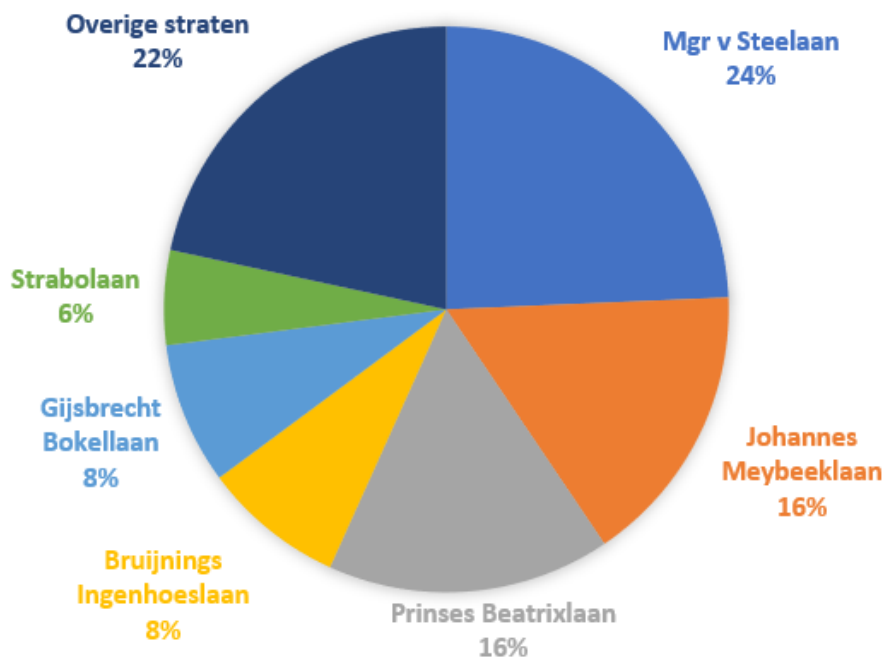
Karakter respondent

Aan het einde van de enquête is gevraagd of de respondent enkele persoonlijke gegevens wil achterlaten. Enerzijds stellen deze gegevens de gemeente in de gelegenheid om eventueel contact op te nemen met specifieke respondenten vanwege hun aangedragen ideeën en/of problemen. Anderzijds kan er met deze gegevens een beeld worden geschetst van het karakter van de respondent. In verband met de AVG-wetgeving kan hierover geen specifieke, individuele informatie gepubliceerd worden in deze memo. Wel kunnen de volgende gegevens over de 63 respondenten worden vermeld:

Woonadres

- Voor analyse van de enquête is aangenomen dat een respondent gelijk staat aan eenzelfde huishouden.
- 37 respondenten hebben hun woonadres opgegeven (59%).

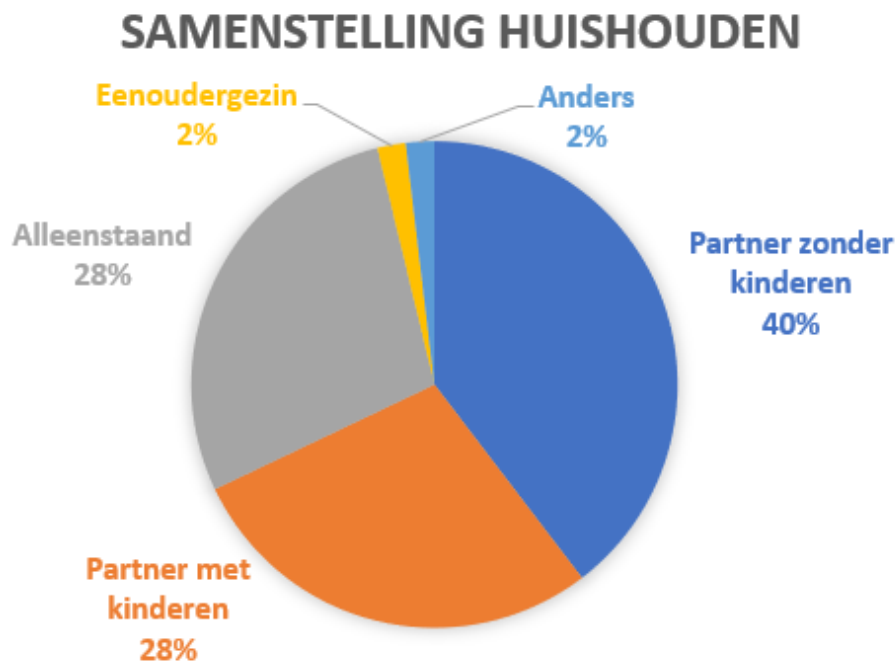
RESPONDENTEN NAAR STRAATNAAM



- De meeste respondenten komen uit de Mgr. V Steelaan. Met 9 huishoudens vormen zij 14% van de respondententotaal van de enquête.
- De Johannes Meybeeklaan en de Prinses Beatrixlaan zijn ook van relatief grote invloed met elk 6 huishoudens (10% van het respondententotaal).
- Verdeling van de in totaal 37 opgegeven huishoudens:
 - Mgr v Steelaan: 9 huishoudens
 - Johannes Meybeeklaan: 6 huishoudens
 - Prinses Beatrixlaan: 6 huishoudens
 - Bruijnings Ingenhoeslaan: 3 huishoudens
 - Gijsbrecht Bokellaan: 3 huishoudens
 - Strabolaan: 2 huishoudens
 - 1 huishouden in de volgende straten: Abraham Douglaslaan, Ewoudt van der Dussenlaan, Marie Hoffmanlaan, Faisanterie, Menagerie, Brinnolaan, Keltenlaan, Reuvenlaan.

Samenstelling huishouden

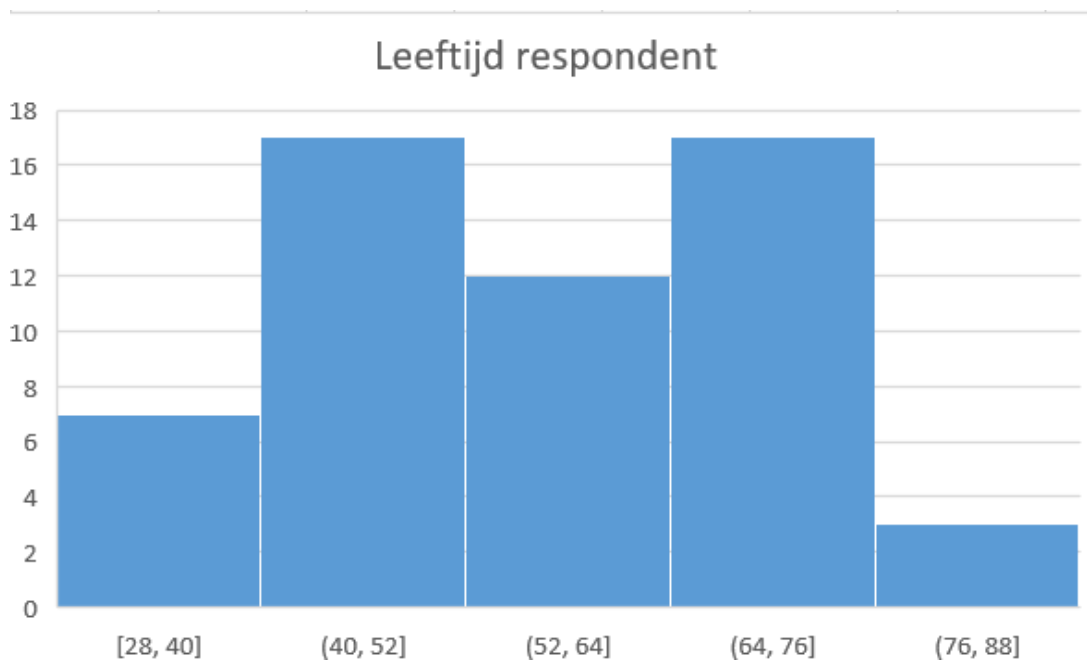
- 53 respondenten hebben de samenstelling van het huishouden opgegeven (84%).
- 2 op de 5 respondenten is een huishouden 'partner zonder kinderen'. Dit type huishouden heeft dus veel invloed gehad op de enquêteresultaten.
- Ongeveer een kwart van de respondenten is een huishouden 'partner met kinderen'. Huishoudens met kinderen – en bijbehorende wensen voor de buurt – hebben dus geen sterke stem in de enquête.



- Verdeling van de 53 opgegeven huishoudens:
 - Partner zonder kinderen: 21
 - Partner met kinderen: 15
 - Alleenstaand: 15
 - Eenoudergezin: 1
 - Anders: 1

Leeftijd

- 56 respondenten (89%) heeft de leeftijd opgegeven.
- De gemiddelde leeftijd is 56 jaar.
- De jongste respondent is 28, de oudste 88.
- Wat opvalt aan een verdeling van de leeftijden naar categorie, is dat:
 - Slechts 7 respondenten jonger zijn dan 40 jaar
 - Meer dan de helft van de respondenten (29 stuks, 52% van de opgegeven leeftijden) tussen de 40 en 64 jaar is.
 - 20 ouderen (respondenten van 65 jaar of ouder) de enquête hebben ingevuld.
 - Ongeveer 3 keer zoveel ouderen als jongeren hebben de enquête ingevuld (op basis van de beschikbare data)



Samenvatting: input voor constateringskaart

De data uit de enquête zijn in deze memo geanalyseerd in de vorm van constateringen. Deze constateringen worden vertaald naar een constateringskaart, zoals in de inleiding van deze memo nader toegelicht. Per thema wordt geconstateerd dat:

Algemeen

- Het groen en de rust in de buurt wordt duidelijk als kwaliteit benoemd. Groene plekken en het rustige karakter van de buurt zijn dus sterke punten die (in de openbare ruimte) behouden of uitgebreid moeten worden.

Verkeer

- 4 op de 5 respondenten ervaart in bepaalde mate onveilige verkeerssituaties in de buurt. Hoofdzakelijk komt dit door het harde rijden, voornamelijk op de Prinses Irenelaan.
- Er is onvrede over de ontsluiting aan de achterzijde van de Aldi. Het levert opstoppingen en onveilige situaties op.
- Over het algemeen is er tevredenheid over het parkeerregime. Buiten de blauwe zone wordt wel parkeeroverlast en hoge parkeerdruk ervaren. Deze respondenten wensen uitbreiding van de blauwe zone.
- 3 op de 5 respondenten zijn van mening dat er meer snelheidsremmende maatregelen in de buurt moeten komen. Deze maatregelen zijn met name gewenst op de Prinses Irenelaan.

Leefbaarheid

- Respondenten voelen zich veilig in de buurt. Ze zijn tevreden over het straatmeubilair en hebben weinig last van hondenpep.
- Zwerfafval wordt wel als probleem gezien. Hierover bestaat een negatieve beleving bij respondenten. Constatering is dat nagedacht kan worden over extra prullenbakken als onderdeel van het straatmeubilair. Neem bij constateringen over leefbaarheid in acht dat een kwart van de respondenten afkomstig is uit de Mgr. Van Steelaan, 16% uit de Johannes Meybeeklaan en nog eens 16% uit de Prinses Beatrixlaan.

Groen en water

- Respondenten zijn zeer tevreden over het groen in de buurt. Met name de aanwezige parken en de hoeveelheid bomen worden gewaardeerd.
- Mensen gebruiken het openbaar groen vooral om te recreëren, niet om te sporten of te ontmoeten. Met deze constatering moet de hoge gemiddelde leeftijd van de respondent in acht worden genomen.
- Er is een overwegend negatieve houding tegenover adoptiegroen, maar met goede voorlichting zou hier verandering in teweeg gebracht kunnen worden.
- Er wordt selectief wateroverlast ervaren in de buurt. Bij hevige regenval ontstaat op de Mgr. Van Steelaan en bij betegelde gebieden rond garageboxen in de buurt wateroverlast.

Sport en spel

- 4 op de 5 respondenten gaat niet in op het thema sport en spel. In de samenstelling van de respondenten blijkt ook slechts een kwart van de huishoudens kinderen te hebben. Dit thema lijkt daarmee onderbelicht.

Gemaal

- Er bestaat een duidelijke voorkeur voor een groene invulling van het terrein. Respondenten gebruiken het groen hoofdzakelijk voor recreatie.
- In mindere mate bestaat ook een wens voor een sport- of spelelement. Constatering is dat bij de inrichting deze wens kan worden meegenomen. Neem in acht dat het aantal huishoudens met kinderen ondervetegenwoordigd is in de enquêteresultaten.
- Gezien de voorkeursfunctie 'recreatie' voor het groen, en het relatief veel geopperde idee voor bankjes, kan zitmeubliar voor ouderen ook worden meegenomen in het ontwerp. Neem in acht dat ouderen sterk vertegenwoordigd zijn in de enquêteresultaten.

Overige opmerkingen en ideeën

- Respondenten geven geen eensgezind beeld van overige opmerkingen of ideeën.
- Goede informatievoorziening gedurende het project vanuit de gemeente is gewenst
- Een slimme fasering met zo min mogelijk overlast en parkeerproblematiek tijdens de uitvoering is gewenst.