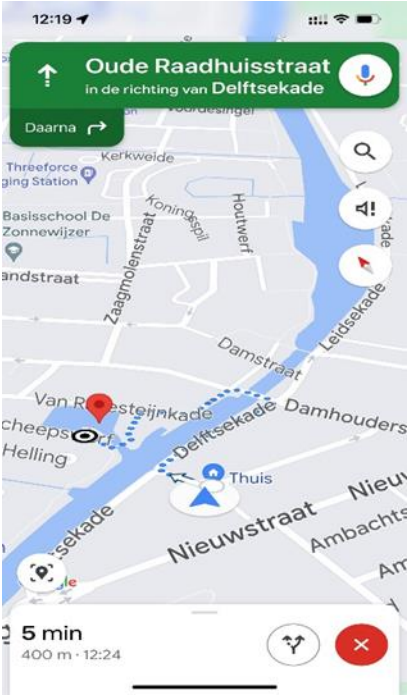


# Overzicht inspraakreacties: Inspraakverslag

Nr.	inspraakreactie	Antwoord
1.	<p>Graag attendeer ik u op het niet kloppen van de bijlage 2 en 3. Op de Plaspoelkade staat huisnummer 12 aangegeven als nummer 22A. Dit klopt niet. Volgens deze kaart behoort nr. 12 nu niet tot de aanwonenden.</p>	<p>De kaart klopt inderdaad niet wat betreft dit huisnummer. Plaspoelkade nr. 12 behoort tot het gebied direct aanwonenden aan de haven. De kaart wordt hierop aangepast.</p>
2.	<p>Volgens de kaart behoort onze woning aan de Voorburgseweg niet tot het toewijzingsgebied. De achtertuin van onze woning is slechts gescheiden met de Plaspoelhaven door de oude Trambaan. Vandaar uit ligt de Plaspoelhaven ruim binnen de 400m loopafstand.</p> <p>Wij staan al 7 jaar op de wachtlijst, eerst als koper van de Plaspoelstraat, nu als bewoners Voorburgseweg. De haven is ons leefgebied. Wonen we nu ineens te ver?</p>	<p>Het toewijzingsgebied wordt aangepast in die zin dat woningen aan de Voorburgseweg die een bestaande ontsluiting aan de achterzijde van de woning hebben, waarmee de loopafstand tot het midden van de brug binnen de 400 meter blijft, worden toegevoegd aan het toewijzingsgebied.</p> <p>De periode welke iemand op de belangstellendenlijst staat is niet bepalend voor de toewijzing. Daarvoor geldt alleen het huidige woonadres, welke binnen de 400 meter loopafstand bereikbaar moet zijn. Indien bij de woning een ontsluiting aan de achtertuin op de Oude Trambaan is, wordt daaraan voldaan en wordt de woning aan het toewijzingsgebied toegevoegd.</p>
3.	<p>Wij zijn directe aanwonenden aan de haven op de Dokter van Zeelandstraat en maken graag aanspraak op een plek voor de deur. Het liefst kopen we deze. Dat is een grote pré. Als het echt niet anders kan willen we voor huren gaan. Ik denk dat loten via de notaris en op deze manier het meest eerlijk is.</p>	<p>Op dit moment kunnen er nog geen voorkeuren voor een ligplaats worden aangegeven. Het aangeven van een voorkeur vindt in een later stadium plaats. Voor nu gaat het om het vaststellen van de volgorde van de wachtlijst. De ligplaatsen worden niet verkocht. De lijst die met de loting wordt gemaakt, gaat over de volgorde van de wachtlijst voor toewijzing van huurplekken.</p>
4.	<p>Hartelijk dank voor uw toelichting op de beoogde procedure voor toewijzing van de 66 ligplaatsen in de Plaspoelhaven. De uitgangspunten zijn redelijk en evenwichtig. Ik heb de volgende overwegingen, in aanvulling op de uitgangspunten:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Draagvlak om je te houden aan de regels en openbare orde, zal groter zijn onder direct aanwonenden als de ligplaatsen vlak voor hun woning in gebruik zijn bij direct aanwonenden. Dit geldt met name op het smalle stuk tussen het speeleiland en de Oude Trambaan, omdat sloepen daar wellicht</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• In een volgende fase kunnen voorkeuren worden aangegeven voor ligplaatsen, immers de ligplaats zal moeten passen bij de afmetingen van de boot. Juist in het smallere deel liggen veel kleine plaatsen voor sloepjes. Wij willen iedereen de mogelijkheid bieden om hun</li> </ul>

	<p>moeten keren na het afmeren. Wellicht is een andere verdeling dan beter (bij de loting meer plaatsen voor direct aanwonenden aan het smalle stuk toewijzen dan aan het bredere stuk).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Voorzien de uitgangspunten in het daadwerkelijk gebruik door bewoners die een ligplaats krijgen toegewezen, of accepteert de gemeente dat belangstellenden op de lijst de ligplaats mogelijk gaan onderverhuren? Hiermee zou een deel van de genoemde uitgangspunten ondermijnd kunnen worden (parkeerdruk, groter risico op overlast want minder sociale controle).</li> <li>• Voor zover belangstellenden hun intenties t.a.v. gebruik niet nader kenbaar maken zouden aanvullende criteria mogelijk uitkomst bieden. Bijvoorbeeld of een belangstellende die in het paarse gebied woont ook een vaarbewijs kan overleggen.</li> </ul>	<p>voorkeur kenbaar te maken en willen deze plaatsen daarom niet exclusief toedelen aan de aldaar direct aanwonenden.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Onderverhuren wordt niet toegestaan, dit zal in de overeenkomst met de toekomstige exploitant worden vastgelegd, evenals in het havenreglement.</li> <li>• Uitgangspunt is dat de huurder kan aantonen dat de boot zijn of haar eigendom is. Het hebben van een vaarbewijs is geen vereiste voor het huren van een ligplaats in de haven.</li> </ul>
<p>5.</p>	<p>Bij veel havens wordt gevraagd als je je inschrijft, of je daadwerkelijk een boot hebt, in welke staat deze verkeerd en wat de afmetingen zijn.</p> <p>Deze vragen en eisen worden gesteld om te voorkomen dat de haven niet wordt gebruikt (mensen zonder boot nemen een plek in), er oude boten liggen (waar ook vaak aan wordt gewerkt, waardoor overlast ontstaat), en om te bepalen welke plekken geschikt zijn voor de boot die iemand heeft (lengte, diepgang etc).</p> <p>Worden deze vragen ook meegenomen bij de loting in de Plaspoelhaven?</p>	<p>De loting gaat over het bepalen van de volgorde op de wachtlijst. Op basis van deze wachtlijst kan de exploitant de toewijzing doen. Uitgangspunt is dat daarbij voorkeuren voor plekken kunnen worden aangegeven, passend bij de afmeting van de boot. Veel belangstellenden hebben momenteel nog geen boot en willen die pas aanschaffen als zij in aanmerking komen voor een ligplaats in de haven. Op dit moment is het dan ook niet reëel om als eis te stellen dat de huurder een boot heeft.</p>
<p>6.</p>	<p>Onze woning aan de Houtwerf, ligt 5 meter buiten de grens en meet minder 400 meter op google maps als we de achteringang gebruiken. Mogen we alstublieft op de lijst blijven voor een ligplaats? Houd er rekening mee dat we geen auto hebben, dus geen druk op het verkeer in het centrum.</p> <p>Ik zie dat de nieuwe brug is gerepareerd en dat de doorvaarthoogte van onze boot 2,1 meter is, dus geen toegang buiten de brug. Is er een formulier voor afmetingen dat zou helpen bij het toewijzen van ligplaatsen?</p>	<p>Het toewijzingsgebied wordt aangepast in die zin dat woningen aan de Houtwerf die een bestaande ontsluiting aan de achterzijde van de woning hebben, waarmee de loopafstand tot het midden van de brug binnen de 400 meter blijft, zullen worden toegevoegd aan het toewijzingsgebied.</p> <p>Voor de definitieve toewijzing zal eerst nog een mogelijkheid worden geboden om voorkeursplekken aan te geven, passend bij de afmetingen van de boot en de toegankelijkheid van de haven.</p>

7.	<p>Dat de bewoners direct aan de haven een eerste voorrang hebben kan ik me enigszins voorstellen, echter (ik ben bewoner aan de Plaspoelstraat) de bewoners achter de plaspoelkade komen ook niet met vervoer naar de haven. Ik loop ook direct naar de ligplaats vanuit mijn woning. Ik stel een 25/75% verdeling voor.</p>	<p>Er is gekozen om een heldere grens te trekken voor de groep direct aanwonenden. De voorrang voor deze groep komt voort uit de extra sociale controle en toezicht op de haven en dat zij hinder zouden kunnen ervaren, tot slot het voorkomen van overlast van parkeren. Deze grens is dus niet alleen getrokken vanwege het al dan niet met de auto naar de haven gaan, maar in hoofdzaak vanwege het directe zicht op de haven. Een 25/75% verdeling achten wij niet redelijk.</p>
8.	<p>Allereerst heel erg bedankt voor de zeer uitgebreide documentatie en transparantie. Hoewel het grootste gedeelte van het proces zeer begrijpelijk en valide klinkt, is er toch 1 element waar ik graag mijn feedback op zou willen geven.</p> <p>Dit betreft de uitwerking van het toewijzingsgebied wat voor een klein gedeelte van de Delftsekade (vanaf nr 32) wel heel erg ongelukkig uitpakt. Hoewel de afstand hemelsbreed nog geen 150m is valt dit gedeelte op enkele tientallen meters na blijkbaar net buiten de 400m loopafstand. Het is natuurlijk al spijtig dat de bewoners aan de kade geen gebruik kunnen maken van de kade voor hun huis als ligplaats (ivm de passantenligplek van max 3 dagen), maar nu vallen wij ook al buiten de boot vwb de loting voor een ligplaats binnen steenworp afstand van ons huis. Ergens voelt het daarnaast ook niet eerlijk dat bewoners ver ten noorden van de Damlaan blijkbaar wel 'dichterbij' wonen.</p> <p>Uiteraard alle begrip voor procedures en dat er ergens een grens getrokken moet worden, maar ik zou u toch graag willen verzoeken om rekening te houden met de ongelukkige situatie van de bewoners op de Delftsekade (vwb deze situatie) en om de Delftsekade in zijn geheel toch ook onderdeel te laten zijn van het lotingsproces.</p>	<p>Voor de bepaling van de grens van het toewijzingsgebied is de werkelijke loopafstand van de woning naar het midden van de brug over de haven aangehouden. Dat geldt dus voor alle woningen, ook de woningen ten noorden van de Damlaan, waaronder de Delftsekade.</p>
9.	<p>Advies om in punt 3 mbt de loting de volgende wijziging op te nemen: De loting gaat als volgt. De plaatsen 1 t/m 43 op de lijst worden verloot onder 28 omwonenden van groep (1). De hiervan resterende 15 plaatsen, alsmede de plaatsen 44 t/m 56 op de lijst worden onder groep (2) verloot. Verder akkoord met de inhoud van artikel 3.</p> <p>Argument: Deze aanpassing geeft namelijk de mogelijkheid aan de omwonenden aan de Plaspoelkade om toch in aanmerking te kunnen komen voor een ligplaats dicht bij hun woning. Dit gezien het feit dat in de</p>	<p>De loting gaat over het bepalen van de volgorde van de wachtlijst, dus uitdrukkelijk niet om het verloten van de ligplaatsen zelf. Daarnaast wordt in deze inspraakreactie voorgesteld om de aanwonenden meer plaatsen te geven dan de niet direct aanwonenden. Wij zien geen aanleiding om af te wijken van de voorgestelde 50%-50% verdeling.</p> <p>Voor de definitieve toewijzing zal eerst nog een mogelijkheid worden geboden om voorkeursplekken aan te geven, passend bij de afmetingen</p>

	<p>oorspronkelijke tekst je als omwonende uit groep (1) alleen in aanmerking kunt komen voor een ligplaats aan de Ravesteijkade!</p>	<p>van de boot en de toegankelijkheid van de haven.</p>
<p>10.</p>	<p>Ons huis aan de Warmoezierstraat is onderdeel van project Plaspoelkade (fase 2), waarbij één van facetten was om te profiteren van een reële mogelijkheid om een ligplaats in de haven te verkrijgen. Van het totale project (inclusief Plaspoelkade fase 1 een totaal van 39 appartementen en ruim 20 eengezinswoningen) vallen alle woningen binnen de directe scope van het project, en vijf woningen aan de Warmoezierstraat, onlosmakelijk verbonden aan het project, niet.</p> <p>Om die reden zou ik ervoor willen pleiten om de eigenaren van de woningen aan de Warmoezierstraat in de directe scope van het gebied (direct aanwonenden, het oranje gemarkeerde gebied) op te nemen.</p>	<p>Een uitgangspunt als “in de directe scope van de haven” is niet concreet en objectief toetsbaar en zal tot discussie en onvrede leiden. Wij hebben daarom gekozen om een heel heldere grens te trekken, echt alleen woningen direct grenzend aan de haven.</p>
<p>11.</p>	<p>Onze woning ligt binnen 400m loopafstand van de haven (zie afbeelding).</p>  <p>Graag verzoek ik u nog een keer hiernaar te kijken, Zou graag ook op de belangstellendenlijst voor verhuur willen komen.</p>	<p>De door u ingevoegde afbeelding is niet meer actueel. De haven is inmiddels vergroot en in het midden van de haven ligt een nieuwe brug ter hoogte van de Bolder en Warmoezierstraat. (zie Bijlage 1) Voor de bepaling van de loopafstand hebben wij het midden van die nieuwe brug aangehouden. Vanuit dit punt gemeten valt uw woning helaas buiten de 400 meter loopafstand.</p>

	De belangstellendenlijst voor koop is prima.	
12.	<p>U geeft aan plekken te koop aan te bieden aan 3 personen waaraan rechten zijn toegekend en 7 plekken zullen vervolgens te koop worden aangeboden aan in eerste instantie de exploitant. Dit roept vragen op. Als de bedoeling van deze 'geste' is het voor een exploitant interessant te maken, dan komt het accent te liggen op economische belangen i.p.v. een structureel goed beheer en controle van en op de haven. Iets waar het toch om zou moeten gaan.</p> <p>Als er dan al plekken te koop worden aangeboden dan zou het de gemeente sieren als ze hierbij ook de toegekende rechten, gedaan door Schouten aan diverse kopers van woningen, respecteert. Mijn inschatting is dat er aan zo'n kleine 10 kopers destijds beloftes zijn gedaan mbt het kunnen aankopen van een havenplek.</p> <p>Als ik mij niet vergis zat destijds ook de gemeente in een soort van ontwikkelingsmaatschappij met Schouten en is daarmee juridisch gezien (in)direct partij welke aan deze toezegging juridisch, maar zeker moreel te houden is. Er is niet gekocht van Schouten maar van deze ontwikkelingsmaatschappij, de joint venture waar naast Schouten, ook de gemeente in deelnam.</p> <p>Het respecteren door het college van ook deze gedane toezeggingen zou getuigen van rechtsgevoel, een gemeente die de desbetreffende inwoners niet met lege handen laat staan of wil aansturen op een juridisch conflict. Iets wat wel gebeurt indien er een soort van loting gaat plaatsvinden. Bewoners die op het laatste moment om de verkeerde redenen interesse tonen komen dan mogelijk wel in aanmerking, terwijl er dus bewoners zijn die ervan uit mochten gaan een havenplek te kunnen kopen en dat ook al jaren geleden, eveneens bij de gemeente, kenbaar hebben gemaakt maar dan toch, letterlijk, buiten de boot vallen. Een gang van zaken die op geen enkele wijze verdedigbaar is.</p> <p>De in uw schrijven gepresenteerde procedure werkt doorver(huur/koop) van ligplaatsen in de hand, geeft geen garantie op continuïteit wat beheer en</p>	<p>In eerdere instantie is overwogen om rekening te houden met mogelijke toezeggingen aan 3 oude rechthebbenden en ook om plekken te verkopen. Daar wordt nu van afgezien. Ter compensatie wordt deze rechthebbenden wel een huurlijplaats aangeboden. De hele haven zal worden verhuurd aan een exploitant op basis van vooraf door de gemeente opgestelde regels. Daarbij wordt opgenomen dat de exploitant 6 plaatsen kan benutten voor eigen gebruik. Dat kan in de vorm van verhuur van sloepjes, maar ook verhuur aan zittende bestuursleden van de exploitant, voor de periode dat zij nog geen eigen ligplaats hebben. Daar zullen strenge voorwaarden aan verbonden worden.</p> <p>Eventuele toezeggingen van Schouten aan kopers zijn niet overgedragen aan de gemeente.</p> <p>De woningen waar u aan refereert zijn door Schouten ontwikkeld. De gemeente was en is daar niet bij betrokken. De gemeente zat en zit niet in de Ontwikkelcombinatie waarvan u de woning heeft gekocht. De gemeente is wel partij in de Vof Leidschendam Centrum. Die Vof is grondexploitant in deze en heeft voorafgaand aan de bouw van de woningen grond verkocht aan ontwikkelaars die de woningen hebben gebouwd. Na de bouw van de woningen is de Vof enkel verantwoordelijk voor de herinrichting van het openbaar gebied. De Vof is nadrukkelijk geen ontwikkelaar en geen verkoper van woningen.</p> <p>Als gezegd is het voornemen om de ligplaatsen te verhuren aan een door de gemeente geselecteerde exploitant en dus geen plaatsen te verkopen, ook niet aan eventuele houders van mogelijk oudere rechten. Gezien recente jurisprudentie van de Hoge Raad (het Didam-arrest d.d. 26 november 2021) is dat juridisch ook risicovol. Wij maken met de exploitant afspraken om de ligplaatsen op de door de gemeente voorgeschreven wijze te verhuren.</p> <p>De eventuele toezeggingen van de ontwikkelaar leveren voor de gemeente geen juridisch afdwingbare verplichting op. Enerzijds niet omdat deze toezeggingen zijn gedaan door een andere partij, niet de gemeente zijnde, en anderzijds omdat bij de uitgifte van gemeentelijke</p>

controle betreft, laat staan dat het de geformuleerde doelstellingen m.b.t. het afremmen van toestromend verkeer waarborgt.

Beter is alle plekken te koop aan te bieden, te starten met de bewoners waaraan in het verleden (de gemeente, en/of Schouten) aantoonbaar rechten zijn toegekend.

Terecht geeft u aan dat de omliggende bewoners, als zij eenmaal in het bezit zijn van een havenplek en deze niet gaan doorverhuren, ook beter toezicht zullen houden, een onderbouwing die ik kan volgen. Trek je deze redentie echter door, wetende dat kopers beter letten op hun bezit dan huurders, dan is onduidelijk waarom de meeste plekken nu toch te huur worden aangeboden en niet te koop. Bij verkoop van alle plekken heeft IEDERE ligplaatshouder belang bij een goed functionerende haven en zal daar ook meer op toezien dan bij (onder)huurders.

Het mogelijk ervaren van overlast door de direct omwonenden is vergezocht. Immers 'recente' kopers waren op de hoogte van een nog te ontwikkelen haven en zijn welbewust overgegaan tot woningaankoop en de al langer bestaande bewoners hebben hun straat enorm zien opknappen met alle (economische) voordelen voor hen van dien.

Als er dan al gesproken wordt over overlast en het als gevolg daarvan gunnen van een plek, dan zijn het wel de bewoners direct aan de sluis langs de doorgaande weg.

Er zullen bij het in gebruik nemen van de haven op vaste tijden nog meer bootjes door de sluis willen, inhoudende nog vaker een open sluisbrug en meer forse files met alle geluids- en milieu overlast van dien. Deze bewoners hebben echt overlast van de haven, het gunnen van een plek zou wel een logische compensatie voor dit extra ongemak zijn.

Respecteer en honoreer alle toegekende rechten (gemeente en Schouten) gedaan aan bewoners.

Verkoop alle ligplaatsen en richt een coöperatie of een stichting op waar iedere eigenaar automatisch lid van wordt. Gemeente kan alle wensen en eisen in de statuten laten opnemen.

Kopers worden lid van de coöperatie of stichting, onderschrijven daarmee de statuten en worden belast met het structureel goed beheren van de haven.

Te denken valt aan een soort van VVE met een bestuur etc. Een opzet die de saamhorigheid, betrokkenheid en gemeenschapszin ten goede komt en past bij een haven als fijn recreatiegebied met een sterk regionale functie.

eigendom/grond geen voorkeurspositie aan (een) partij(en) mag worden gegeven (op grond van het gelijkheidsbeginsel). Omdat de gemeente geen partij is of was in de Ontwikkelcombinatie is de gemeente los daarvan ook niet gehouden aan mogelijke (voorlopige en niet afdwingbare) toezeggingen van Schouten of de Ontwikkelcombinatie. In de exploitatieovereenkomst voor verhuur met de exploitant, in het havenreglement en in de individuele huurcontracten, worden bepalingen opgenomen waarbij onderverhuur wordt uitgesloten.

Wij waarderen het meedenken. Verkoop middels een coöperatie is ook met 'Didam' wellicht een mogelijkheid, maar in dit geval kiest de gemeente bewust voor verhuur. Daarmee verwachten wij meer grip op de situatie te houden. Ook dat kan middels het vastleggen van voorwaarden in te sluiten overeenkomsten en havenreglement.

	Mocht een mondelinge toelichting wenselijk zijn, dan hou ik me graag aanbevolen. Ditzelfde geldt voor het verkrijgen van een terugkoppeling met onderbouwing van de gemaakte keuzes.	
13.	<p>Naar aanleiding van uw schrijven willen wij een wijziging aan u voorstellen met betrekking tot punt 3.</p> <p>Bij dit punt wordt voor groep 1 (aanwonenden) een loting voorgesteld onder de ligplaatsen 1 t/m 28 en voor groep 2 de ligplaatsen 29 t/m 56.</p> <p>Het voorstel van onze kant luidt; Een verloting van alle ligplaatsen voor groep 1, zodat de aanwonenden in aanmerking komen voor een ligplaats dicht bij hun woning.</p> <p>Wij zijn verder akkoord met het voorstel.</p>	<p>Allereerst voor alle duidelijkheid, er vindt geen verloting plaats van ligplaatsen. De loting gaat de volgorde van de wachtlijst samenstellen, waarbij hoe hoger iemand staat op de wachtlijst, des te meer kans op de huur van een ligplaats die bij de eigen voorkeur past.</p> <p>Er komt dus nog een mogelijkheid om voorkeuren voor locatie aan te geven passend bij de afmetingen van de boot.</p> <p>Gekozen is om de hoogste nummers op de wachtlijst (1 t/m 29) te verloten onder de direct aanwonenden en de nummers 30 t/m 57 aan groep 2. De rest van de wachtlijst wordt aangevuld om en om, dus 1 uit groep 1 dan uit 2 enzovoorts. Daarmee hopen wij te bereiken dat in eerste instantie de plaatsen 50%-50% verdeeld worden tussen groep 1 en groep 2 en hebben direct aanwonenden meer kans op een plek nabij de woning.</p>
14.	Als bewoner en direct omwonende heb ik reeds bij de bouw van de woningen aan de van Ravesteijnkade aangegeven in een ligplaats geïnteresseerd te zijn. Nu een aantal jaren later, lees ik dat ik moet gaan loten ... Wellicht dat u kunt overwegen om de geïnteresseerden van het eerste uur sowieso een plek te gunnen en voor de rest een loting te laten plaatsvinden.	<p>Het probleem van een criterium als “geïnteresseerden van het eerste uur”, is dat deze groep niet objectief bepaalbaar is. Niet alle kopers van nieuwbouwwoningen hebben zich in een vroeg stadium aangemeld bij de ontwikkelaar als belangstellende, simpel omdat zij niet wisten dat dat werd bijgehouden.</p> <p>Waren zij dan wel of niet “geïnteresseerden van het eerste uur”?</p> <p>Daarnaast geldt dat vele bewoners die al jaren in het centrum wonen geen weet hadden of konden hebben van deze belangstellendenlijst, maar mogelijk wel al lang interesse hadden.</p> <p>Kortom, we hebben daarom gekozen om over te gaan tot loting om zo te komen tot een transparante verdeling van de ligplaatsen.</p>
15.	<p>U bent voornemens om 66 ligplaatsen te realiseren waarvan 10 bestemd voor verkoop. De overige 56 ligplaatsen wilt u laten verhuren door een in te stellen exploitant.</p> <p>Voor 3 van de te verkopen ligplaatsen hanteert u eerdere toezeggingen als uitgangspunt voor verkoop aan oude ligplaatshuurders.</p> <p>Allereerst ben ik van mening dat het wellicht beter zou zijn indien alle ligplaatsen verkocht zouden worden bijvoorbeeld in een vorm van coöperatie</p>	Zie reactie onder 12.

waarbij de door de gemeente gestelde uitgangspunten in op te stellen statuten worden opgenomen.

Voordeel zou onder meer zijn dat eigenaren meer dan huurders zich verantwoordelijk voelen voor de kwaliteit van hun bezit en de omgeving. Daarnaast voorkomt u hiermee een vorm van willekeur van verkoop aangezien velen van de geïnteresseerden meer baat hebben bij de aankoop van een plek boven een huur.

De voorgestelde toewijzing:

In de directe omgeving van de geplande haven (bijvoorbeeld het Damplein) is een aantal toenmalige kopers beloofd dat zij recht hebben op een ligplaats. Deze appartementen waren er al eerder dan vele woningen die later rond de geplande haven werden gebouwd. Door meerdere bewoners is na het faillissement van de bouwer al aan de gemeente aangegeven dat zij graag zouden zien dat deze gemaakte afspraken door de gemeente zouden worden overgenomen c.q. nagekomen. De gemeente was voor zover ik weet toentertijd zelf een onderdeel van het consortium.

Vanaf het begin hebben deze burgers aangegeven dat zij graag in aanmerking willen komen voor een ligplaats. Ikzelf heb hierover meerdere malen contact met de gemeente gehad en men meldde mij telkens dat gezien het aantal gegadigden (toen) wij zeker voor een plek in aanmerking zouden komen.

U bent voornemens om de helft van de plekken te verloten onder de direct omwonenden van de haven omdat zij de meeste overlast zouden ervaren. Dat is wellicht prettig voor deze groep eigenaren/huurders maar of dit onderscheid terecht is betwijfel ik.

Deze kopers wisten vanaf het begin dat zij hun huis kochten dat voor hun deur een haven gelokerd zou gaan worden dus dit was een bewuste keuze van deze kopers.

Indien overlast een daadwerkelijk groot risico zou zijn en dus onderdeel is bij de toekenning maak ik mij nog meer zorgen over ons mooie historische centrum.

Verder heeft bij uw voorstel totaal niet meegespeeld de vraag of alle belangstellenden zelf ook daadwerkelijk in het bezit zijn van een boot. Het risico van onderlinge handeldrijven in ligplaatsen is al behoorlijk aanwezig maar toewijzing aan mensen die zelf nog niet eens een boot hebben maakt dit risico alleen maar groter. Het aantoonbaar in het bezit hebben van een boot lijkt mij dan ook een zinvolle voorwaarde.

Het faillissement van aannemingsbedrijf Schouten Bouw houdt geen verband met de eerder gemaakte afspraken over de haven. De combinatie Schouten & de Jong Projectontwikkeling (die niet failliet is) en BPD, zouden eerst de haven kopen van de gemeente. Vanuit die positie hebben zij, overigens niet bindende, toezeggingen gedaan aan de kopers.

De gemeente is geen onderdeel van deze combinatie. (zie ook reactie onder 12)

De reden om de direct aanwonenden een voorkeurspositie te geven, is niet gelegen in een zorg voor grote overlast, maar in een combinatie van factoren, zoals parkeerdruk, toezicht op de haven waar veiligheidsmaatregelen als hekken en camera's niet wenselijk zijn en eventueel het beperken van overlast van het gebruik van de haven.

Normaliter is het al in het bezit zijn van een boot inderdaad een goed uitgangspunt. Probleem is dat veel bewoners in het centrum eerst zeker willen weten dat ze in aanmerking voor een ligplaats, alvorens ze overgaan tot de aanschaf van een boot. Als je een boot koopt heb je namelijk wel een ligplaats nodig. Het is uiteraard niet de bedoeling dat ligplaatsen ongebruikt worden gehuurd. Wij zullen daarover afspraken maken met de exploitant.



	<p>Als er al sprake zou zijn van een eerlijke en transparante manier van verdeling zou toch het moment van inschrijving voor een lig plek een uiterst relevante moeten zijn.</p> <p>Als laatste ben ik van mening dat u als bestuur met dit voorstel het risico loopt bewoners tegen elkaar op te zetten. Wij wonen hier met elkaar op gezellige en prettige wijze samen en door tegengestelde belangen in deze kunnen onderlinge relaties onder spanning komen te staan. Dit is het laatste wat wij als bewoners willen.</p> <p>Resumé;</p> <p>Het verkopen van 10 ligplaatsen en de rest verhuren levert rechtsongelijkheid op en is niet wenselijk. Of alle plekken verkopen of alle plekken verhuren lijkt eerlijker.</p> <p>Bewoners die bij de koop van hun woning een ligplaats toegezegd hebben gekregen moeten voorrang krijgen</p> <p>De gegadigden moeten daadwerkelijk zelf in het bezit zijn van een boot.</p> <p>De volgorde van aanmeldingen voor een ligplaats moet uitgangspunt zijn bij de toewijzing</p> <p>Indien loting onontkoombaar is dan alle plekken verloten onder het gehele gebied</p>	<p>Het tegen elkaar opzetten van bewoners is uiteraard niet de bedoeling. Wij proberen op transparante wijze regels op te stellen en hopen dat die regels gerespecteerd zullen worden.</p> <p>De voorgenomen verkoop levert inderdaad problemen op. Wij zullen nu alle plekken gaan verhuren.</p> <p>Vele bewoners in het centrum en kopers van de nieuwbouw hadden geen weet van een belangstellendenlijst. Zie reactie onder 14. Dit is de reden dat er is gekozen om gelijke kansen te bieden en daarom over te gaan tot loting voor het samenstellen van een wachtlijst. Daarna zullen nieuwe aanmeldingen onderaan de wachtlijst worden toegevoegd en dan geldt dus wel de volgorde van aanmelding.</p>
16.	<p>Om in aanmerking te komen voor de loting voor een ligplaats hanteert u het criterium van 400 meter loopafstand. Dat u probeert autoverkeer te weren uit die buurt - als dat de achterliggende reden is - kan ik mij voorstellen. De loopafstand van 400 meter is op zichzelf arbitrair. Maar ook de veronderstelling dat mensen binnen 400 meter niet of minder met de auto komen, is arbitrair. Op deze manier sluit u heel veel inwoners uit van deelname terwijl er genoeg zijn die een grotere afstand lopend kunnen/willen overbruggen. Of wat te denken van inwoners die komen fietsen.</p> <p>Als het de bedoeling is om autoverkeer te weren of lang parkeren te voorkomen, is het beter om in de voorwaarden daarover een voorwaarde op te nemen.</p> <p>Het voorkeursrecht om voor omwonenden een fors aantal ligplaatsen te reserveren, voelt oneerlijk. U bevoordeelt op deze manier een kleine groep mensen. De ligplaatsen staan los van de woningen. De haven is een algemene voorziening en zou dan ook voor alle inwoners toegankelijk moeten kunnen zijn. De behoefte aan ligplaatsen is groter, dan het aanbod.</p>	<p>Wij hebben getracht een objectief criterium te formuleren. Er zijn geen kengetallen voor de acceptabele loopafstand tot specifiek een jachthaven. Daarom hebben we gezocht naar functies die mensen met een vergelijkbaar recreatief doel bezoeken en waar zij voor langere tijd (bijvoorbeeld een hele dag) verblijven. De ervaring leert namelijk dat mensen dan bereid zijn wat verder te lopen en niet direct de auto kiezen.</p> <p>Uit door ons bestudeerde literatuur komt naar voren dat voor recreatief bezoek aan bepaalde functies, zoals bijvoorbeeld winkelgebieden, een gemiddelde loopafstand van 400 meter als acceptabel wordt gezien en niet leidt tot gebruik van de auto. Daarom hebben we 400 meter loopafstand als uitgangspunt genomen voor de haven.</p> <p>Het in de voorwaarden opnemen van een verbod om met de auto te komen, is niet controleerbaar en handhaafbaar en daarmee niet uitvoerbaar.</p>

	Mijn voorstel is om de ligplaatsen die niet nodig zijn voor passanten, bereikbaar te maken voor alle inwoners en zo nodig voorwaarden op te nemen omtrent het (auto-)verkeer.	
17.	Ik lees dat directe omwonenden volgens de markeringen op de kaart voorrang hebben vanwege mogelijk parkeeroverlast. Echter ben ik woonachtig net buiten deze straal en zou ik ten allen tijden met de fiets of lopend komen. Wellicht kan er toch gekeken worden dat er bijvoorbeeld 10 plaatsen beschikbaar worden gesteld voor mensen die woonachtig zijn in de gemeente Leidschendam/Voorburg, zodat iedereen de kans krijgt om te genieten van deze mooie ligplaats. Daarbij zou er een regel moeten komen dat wanneer de ligplaats verhuurd wordt maar niet voorzien is van een boot dit een verbreking van de verhuur kan opleveren. Daarmee voorkom je dat iemand een plek vasthoudt zonder dat diegene een boot in bezit heeft. Zo kunnen meer mensen uit de omgeving/gemeente genieten van een ligplaats vlakbij huis.	Zie reacties onder 12, 15 en 16.
18.	Met betrekking tot de in de brief van 4 april 2022 voorgestelde procedure wil ik opmerken dat deze afwijkt van wat ons in destijds in het verkoopproces Plaspoelkade (nu van Ravesteijnkade) is verteld. Namelijk dat de ligplaatsen in eerste instantie bedoeld waren om mee te verkopen met de nieuwbouwwoningen aan de haven. En dat deze anders in elk geval eerst aangeboden zouden worden aan de kopers van de woningen aan de haven. Ik zou daarom zeggen dat de ligplaatsen eerst aangeboden worden aan de kopers van de nieuwbouwwoningen, vervolgens overige aanwonenden en daarna aan andere belangstellenden. Dus niet een 50-50 verdeling. De huizen zijn destijds immers verkocht met de belofte van een ligplaats.	Zie reactie onder 12.
19.	Gezien het feit dat ik mij al drie keer op verschillende plekken heb gemeld, neem ik aan dat het bij iedereen genoegzaam bekend is dat ik graag in aanmerking wil komen voor een ligplaats. Wel ben ik uiterst teleurgesteld dat rekening houdend met de hoeveelheid jaren dat ik nu al 'ingeschreven' sta en aan het lijntje wordt gehouden, dit niet meegerekend wordt in de procedure die nu van start is gegaan. Wellicht toch nog iets om in de 'inspraakprocedure' mee te nemen.  Naar mijn herinnering hebben gemeente, Heeft het Bouwfonds, de Gemeente en bouwer Schouten toezeggingen gedaan aan kopers van woningen dat zij een voorkeursrecht hebben op een ligplaats.	Zie reactie onder 12.  Dit had betrekking op een ander uitgangspunt, namelijk de verkoop van de ligplaatsenhaven aan de combinatie Schouten & de Jong Projectontwikkeling en BPD (SJB) die vervolgens hun kopers voorrang

		wilden geven. Nadat SJB heeft afgezien van de koop, is daarmee een andere situatie ontstaan.
20.	<p>Ik heb sterk mijn twijfels over de parkeerbalans en vind het aantal parkeerplaatsen veel te laag, maar goed daar gaat de inspraak niet over. Overigens wel belangrijk bij de toewijzing.</p> <p>De ligplaatsen ongeacht of ze verhuurd of verkocht worden gaan voor extra parkeerdruk zorgen.</p> <p>Het is inderdaad wel zo dat verkoop of verhuur aan bewoners die afhankelijk zijn van een openbare parkeerplaats minder extra parkeerdruk zullen opleveren dan verhuur of verkoop aan anderen.</p> <p>Verschil tussen verhuur en verkoop zie ik niet. U kunt alle ligplaatsen in een VVE onder te brengen en verbieden in het reglement om buiten de loopafstand van 400 meter een ligplaats door te verkopen. U zou dan ook ervoor kunnen kiezen om huurders ook stemrecht te geven in de VVE. U kunt dan ook alle ligplaatsen verkopen. Ik snap overigens niet dat de voormalige huurders die een ligplaats hadden en meegewerkt hebben om het contract voortijdig te beëindigen dat die prioriteit krijgen bij het mogen kopen. U kunt ze toch ook een ligplaats voor de verhuur geven? En dat zij dan de enige zijn die mogelijk buiten de 400 meter vallen lijkt mij eerlijk. Dat kunt u compenseren door een ligplaats te verkopen aan iemand die binnen de 400 meter valt en bedingen dat bij verkoop de nieuwe eigenaar wel moet voldoen aan de 400 meter eis.</p> <p>Alle ligplaatsen kunnen verkopen lijkt mij voor de gemeente ook beter. Meer geld om de parkeerbalans te verruimen en het sluisverkeer bij het sluisje te minderen.</p> <p>Tevens zou de VVE de opdrachtgever voor de exploitant dienen te zijn en als de een exploitant niet voldoet kan de VVE besluiten om deze te vervangen.</p> <p>Voor het toewijzen zou u ervoor kunnen kiezen om degene die meeste last krijgen van de extra parkeerdruk van de eigenaren/huurders van de ligplaatsen voorrang te geven. Dit zijn de mensen die zijn aangewezen op een openbare parkeerplaats en als 2de criteria de loopafstand.</p> <p>Dat betekent dat een aantal bewoners met een parkeerplaats op eigen terrein of in een stallingsgarage een lagere prioriteit krijgen. Dit is op zich terecht want als zij met hun hele familie gaan varen krijg ik wel de extra parkeerdruk bij mij in de straat terwijl zij nergens last van hebben omdat ze een parkeerplaats op eigen terrein hebben.</p>	<p>Zie reacties onder 12 en 15.</p> <p>Wij gaan ervan uit met het criterium van 400 meter loopafstand voldoende waarborg te geven dat er geen grote parkeeroverlast rond de haven zal ontstaan.</p> <p>Het door u aangegeven criterium over al dan niet de beschikking hebben over eigen parkeerplaatsen is lastig uitvoerbaar, niet objectief en niet handhaafbaar.</p>

	<p>Overigens heb ik mij wel ingeschreven als belangstellende maar het is natuurlijk ook wel geheel afhankelijk van de kosten en de wijze hoe u hieraan invulling gaat geven.</p> <p>Daarnaast kunt u overwegen om binnen het gebied helemaal geen onderscheid te maken in afstand of de gebieden iets uit te breiden. Dit omdat bij mij in de warmoezierstraat vaak parkeerders zijn (die ook nog eens vaak het eenrichtingsverkeer negeren) die boodschappen gaan doen bij de Hoogvliet. Oftewel als iemand die naast de Hoogvliet woont zijn auto bij de haven parkeert (bij mij in de warmoezierstraat) kan de boodschapper misschien zijn auto wel bij de Hoogvliet kwijt.</p>	<p>Een indicatie van de huurprijzen zal bekend worden gemaakt, voordat tot daadwerkelijke loting zal worden overgegaan. Dit is inderdaad een belangrijke parameter voor het al dan niet in aanmerking willen komen voor een ligplaats.</p>
21.	<p>Gezien uw argumentatie over het parkeerbeleid en sociale controle en omwonenden die de meeste overlast zullen ervaren zijn wij van mening dat de gehele prioriteit voor een ligplaats bij de direct omwonenden fair is.</p> <p>Het kan niet zo zijn dat iemand die dag en nacht uitkijkt op de haven, geen plek krijgt omdat zij of hij uitgeloot is. Dit heeft direct negatieve impact op het woonplezier, hetgeen niet de bedoeling kan zijn vooral voor mensen die mede door de haven hier zijn komen wonen.</p> <p>Dit houdt in dat iedereen die hier aan het water woont eerste prioriteit krijgt. Als er daarna nog plekken over zijn kunnen mensen verder van de haven een plek krijgen mits deze beschikbaar zijn.</p>	<p>Door de direct aanwonenden een voorkeurspositie te geven, komen wij tegemoet aan de door u aangesneden punten. Het is daarbij wel zo dat veel mensen in de wijk en ook overigens daar buiten, graag een ligplaats zouden willen huren. De haven ligt in openbaar gebied, die in beginsel voor iedereen is, niet alleen voor direct aanwonenden. De beperking van de groepen die in aanmerking komen, komen voornamelijk voort uit de hoge parkeerdruk Leidschendam Centrum en de afwegingen door u genoemd.</p> <p>De gemeente moet alle belangen afwegen. Deze afweging heeft geleid tot een 50%-50% verdeling.</p>
22.	<p>Jarenlang heb ik een havenplaats gehuurd van de gemeente, toen de havenplaatsen werden opgeheven is mij verteld dat als de haven weer opening, ik in aanmerking kwam voor weer een ligplaats. Daar heb ik ook een formulier voor getekend.</p> <p>Nu heb ik informatie gekregen over de verdeling van de ligplaatsen, maar hier zie ik niets terug van de eerder aan mij gedane beloftes, niets over de vorige huurders van de haven, die bij opzegging de toezegging kregen dat bij het opengaan van de haven zij weer een ligplaats konden krijgen.</p> <p>Dus mijn vraag aan u is, hoe zit dat, kunt u mij daar z.s.m. over informeren?</p> <p>Als ik nu kijk naar uw toewijzings beleid, dan woon ik net een straat te ver, uw redenatie is, dat u niet wilt dat ik met de auto naar de haven ga. Maar aangezien ik geen rijbewijs heb en dus ook geen auto, maar wel een boot, zou ik graag in aanmerking komen voor een lig plaats.</p> <p><u>2<sup>e</sup> inspraakreactie nadat is meegedeeld dat koop niet kan vanwege Didamarrest:</u></p>	<p>Op 26 november 2021 heeft de Hoge Raad een uitspraak gedaan met betrekking tot de uitgifte van gemeentelijke grond/eigendom. De uitspraak heeft als gevolg dat de gemeente bij de uitgifte van – in dit geval – ligplaatsen alle gegadigden voor de ligplaatsen gelijke kansen moet bieden om mee te dingen naar het verwerven van deze plaatsen. Wij hebben er daarom voor gekozen om alleen ligplaatsen te verhuren en niet te verkopen. Voor het verhuren stellen wij een toewijzingsbeleid op om deze transparant uit te geven.</p> <p>Zie ook reactie onder 12.</p> <p>Er zijn uiteraard meer bewoners die niet in bezit zijn van een auto. Dit is echter onmogelijk om als toetsingscriterium op te nemen. De verhuurder heeft geen instrumenten op dit te controleren, en als dit al zo was, na toewijzing kan altijd nog een auto gekocht worden.</p> <p>Zie ook reactie onder 16.</p>

	Ik heb er heel naar gevoel bij dat mij geruime tijd een waarschijnlijke koop mogelijkheid werd aangeboden voor een havenplaats en nu ineens gaat dat geheel niet door. Als het niet anders is, dan graag wel een huur ligplaats.	Besloten is om als compensatie voor het wegvallen van de optie om te kopen, u een huur ligplaats aan te bieden.
23.	<p>Wij zouden graag een plek willen hebben in de haven. Ons balkon (Van Ravensteijnkade 1) ligt op de benedenverdieping en heeft dus mooi zicht op de haven. We hebben dan ook lang kunnen “genieten” van de bouw. Nu dat het eenmaal af is zou dat wel fantastisch zijn om ons eigen bootje voor de deur te zien liggen.</p> <p>Toen wij ons huis gingen kopen werd ons door BPD beloofd dat wij als nieuwe woningen een plek zouden kunnen kopen in de haven. Dat was voor ons ook 1 van de redenen om hier te komen wonen. Ik hoop dat u goed kijkt naar de afstanden van de omwonende en de mensen op plaspoelkade en van Ravesteijnkade voorrang krijgen op de ligplaatsen.</p>	Zie reacties onder 12 en 13.
24.	<p>We hebben een appartement op de Damstraat gekocht in 2013 met in de koopakte een geschreven belofte op het kunnen kopen van een ligplaats tegen een nader overeen te komen prijs.</p> <p>Zoals bekend heeft het jaren geduurd voordat er daadwerkelijk aan de haven werd gewerkt en is in eerdere correspondentie door de gemeente vermeld dat met het failliet gaan van de firma Schouten hier geen aanspraak meer op kan worden gemaakt.</p> <p>In 2021 hebben wij een huis aan de Dokter van Zeelandstraat (nr 51) gekocht en daar wonen wij nu en zijn we ingedeeld in de categorie die direct aan het water van de plaspoelkade woont aan de overzijde van de te vergeven ligplaatsen.</p> <p>Ons appartement aan de Damstraat staat te koop.</p> <p>Wij wachten nu dus al bijna 10 jaar op deze ligplaats.....</p> <p>Het lijkt me niet meer dan billijk als we in staat worden gesteld om 1 van de te verkopen ligplaatsen te kopen, of op zijn minst een soort van “voorrang” krijgen bij het toewijzen van de te verhuren plaatsen.</p>	Zie reactie onder 12.
25.	<p>Ik woon aan de Plaspoelkade in het appartementencomplex pal aan de haven. Ik zou het heel prettig vinden om een ligplaats voor de deur in de haven te krijgen. Ik heb me al geruime tijd geleden aangemeld.</p> <p>Verder denk ik dat het langs de kade aan de haven erg druk zal worden met auto's en er is weinig parkeerruimte dus daar zit de buurt ook niet op te wachten. Het zou daarom fijn zijn als de bewoners die aan de haven wonen als</p>	Zie reacties onder 12, 13 en 15.

	<p>eerste in aanmerking voor een ligplaats komen om daardoor drukte te vermijden.</p> <p>Hopelijk worden de ligplaatsen alleen toegewezen aan bewoners die zelf een boot hebben en niet aan familie, vrienden of kennissen die graag in deze haven zouden willen liggen met een boot.</p> <p>Ik hoop dat de exploitant snel gevonden wordt en dat de haven deze zomer in gebruik kan worden genomen.</p>	
26.	<p>Ik ben sinds de oplevering woonachtig op de van Ravesteijkade 9 te Leidschendam. Vol bewondering heb ik kennis genomen van alle procedures en onduidelijkheden rondom de Plaspoelhaven de afgelopen jaren. Als koper ben ik al jaren in onzekerheid ten aanzien van de ligplekken die ik heb afgesproken te willen kopen. Ik vraag u per omgaande om duidelijkheid en opheldering. Deze afspraken zijn gemaakt met WVK Makelaars (Hugo Janssens). Documenten zijn in uw bezit. Vervolgens verwijst WVK mij naar BPD en aansluitend stuurt BPD mijn gemaakte afspraken weer naar de gemeente. De gemeente zegt vervolgens u heeft een afspraak met WVK en BPD en niet met de gemeente. Al met al een zeer vervelende en onduidelijke gang van zaken.</p> <p>U zult begrijpen dat ik hier niet van gecharmeerd ben. Er is een afspraak gemaakt voor het kopen van twee plekken en nu 6½ jaar later weet ik nog steeds niet waar ik aan toe ben ten aanzien van de ligplekken. Niets over de prijs, niets over de oplevering en zelfs geen concreet antwoord hoe en of ik deze kan kopen en wanneer.</p> <p>Een woning koop je vaak voor het leven, dan wel een langere periode van je leven en wij hebben deze woning bewust gekocht, omdat ons beloofd is dat wij een ligplaats in de haven konden kopen in de toekomst wanneer deze gerealiseerd zou zijn. Wij gaan niet over één nacht ijs wanneer wij een woning aanschaffen, dit is weloverwogen en de ligplekken in de haven waren hierin doorslaggevend. Dit is een zeer belangrijk en groot besluit geweest in ons leven. Een besluit welke tot stand is gekomen omdat ons is beloofd dat wij 2 plekken konden kopen in de nog te realiseren haven. Wij hebben twee boten en willen deze voor ons appartement plaatsen zoals het ons beloofd is.</p>	Zie reactie onder 12.
27.	<p>Wat ons eigenlijk verbaasde is dat onze woning buiten de 'rode lijn' die aanduidt welke bewoners als 'direct aanwonenden' worden beschouwd, alsook de 4 woningen die tussen onze woning en deze lijn vallen.</p> <p>Onze woning betreft Dokter van Zeelandstraat 31. Naar verwachting zullen juist deze woningen het meeste overlast ervaren aangezien het voetpad naar de</p>	<p>De woningen Dr. Van Zeelandstraat 31 t/m 39 liggen niet direct aan de haven. Ze liggen aan het water en speelplaats van de Bolder. Daarom vallen ze niet onder de groep 'direct aanwonenden'.</p> <p>Zie verder reacties onder 10 en 15.</p>

	<p>haven pal langs deze woningen loopt (we merken dit nu al). Ook het aspect van sociale controle geldt juist voor dit gedeelte van de wijk, daar dit het toegangspad naar de haven betreft.</p> <p>In onze beleving is het eerlijk om Dr van Zeelandstraat 31, 33, 35, 37 en 39 ook mee te nemen als direct aanwonenden, en op te nemen in het 'rode' gebied op de tekening. Graag zien we dat dit aangepast wordt.</p> <p>Ik hoop dat u middels onze reactie er op een passende wijze invulling aan kunt geven, zodat we als bewoners van de Plaspoelhaven niet alleen de lasten maar ook de lusten mogen (gaan) ervaren.</p> <p>Mocht u naar aanleiding van deze reactie nog vragen en/of opmerkingen hebben, dan kunt u vanzelfsprekend contact met ons opnemen.</p>	
28.	<p>In tegenstelling wat het College meent, is het voorstel niet eerlijk en niet transparant.</p> <p>Niet eerlijk omdat een bepaalde groep bewoners in het aanwijsgebied om onduidelijke redenen een voorkeursbehandeling krijgt en daardoor niet alle bewoners in dat gebied gelijk behandeld worden.</p> <p>Niet transparant omdat zoals gezegd de motivering voor het aanwijzen van een voorkeursgroep onduidelijk en onbegrijpelijk is. Van alle bewoners in het gebied mag als goede burgers verwacht worden dat er sociale controle is en dat men elkaar of anderen aanspreekt op ongewenst gedrag en onveilige situaties meldt bij de bevoegde instanties. Daarin zou het al dan niet hebben van een ligplaats geen onderscheid moeten maken. Bovendien is toezicht en handhaving in de eerste plaats een overheidstaak. Ook valt niet in te zien dat de direct aanwonenden meer overlast zouden ervaren dan anderen in het gebied. Ook is niet duidelijk wat die overlast dan zou zijn. Al het bestemmingsverkeer zal sowieso door de Plaspoelstraat en de Tuinderijstraat aanrijden, dus die bewoners kunnen ook overlast ervaren. Verder geldt ook voor veel andere bewoners in het aanwijsgebied (waaronder ikzelf) dat zij niet met de auto naar de haven zullen komen. Zij wonen op loopafstand en zullen alleen in een sporadisch geval de auto nemen voor laden en lossen. De parkeerdruk (en verkeersdruk!) in het Damcentrum moet met andere middelen worden tegengegaan. Als het goed is, ligt er een voornemen om dit jaar nog een blauwe zone in te voeren in het gebied.</p> <p>De voorkeursbehandeling wordt daarbij nog eens versterkt door de in de eerste ronde uitgelote bewoners met een voorkeursbehandeling in de tweede ronde wederom een voorkeursbehandeling te geven.</p>	<p>Zie reacties onder 15 en 16.</p> <p>Toezicht en handhaving op de openbare orde is inderdaad een overheidstaak, maar meer ogen op de haven van mensen die persoonlijke belangen hebben is wel van toegevoegde waarde. De gemeentelijk handhavers kunnen niet overal altijd ter plaatse zijn.</p>

	<p>Verder lijkt er sprake te zijn van belangenverstrengeling. Een bewonersgroep die de exploitatie ter hand wil nemen, lijkt bevoordeeld te worden. Het is niet duidelijk wat die bewonersgroep is, welke invloed zij uitoefent of heeft uitgeoefend op het voorstel, waarin zij zich onderscheid van andere bewoners en hoe andere bewoners deel kunnen uit maken van de exploitatiegroep.</p> <p>Om mijn eigen situatie als voorbeeld te nemen nog het volgende. Het huis naast mij en het huis aan de overzijde van de straat zijn aangemerkt als direct aanwonenden. Niet valt in te zien waarom ik niet als zodanig zou moeten worden aangemerkt. Immers, mijn enige achteruitgang van de woning komt uit op de Plaspoelkade. Mijn woning is aan de achterkant dus alleen toegankelijk via die privé-ingang en in dat opzicht ben ik al direct aanwonende. Verder heb ik zowel aan de voorkant als de achterkant van mijn huis vrij uitzicht over de haven (sociale controle). Tot slot liggen mijn voordeur en mijn achteruitgang nog geen tien (!) meter van de ligplaatsen.</p> <p>Kortom, ik geef u in overweging het voorstel te heroverwegen en in die zin aan te passen dat alle bewoners van het gebied gelijk kansen hebben bij het verkrijgen van een ligplaats ofwel mijn adres, gelijk mijn overburen als direct aanwonende.</p>	<p>Dit is een terecht punt. Het toewijzingsbeleid wordt hierop aangepast, in die zin dat de 2<sup>e</sup> ronde om en om gaat, dus 1 van groep 1 daarna 1 van groep 2, enzovoort.</p> <p>De bewonersgroep bestaat uit mensen die zich uit eigen beweging en in eerste instantie onafhankelijk van elkaar, bij de gemeente hebben gemeld omdat zij een rol wilden spelen in de exploitatie van de haven. Na al deze mensen apart geïnterviewd te hebben, hebben wij hen met elkaar in contact gebracht. Van daaruit is een groep ontstaan die zich inmiddels heeft verenigt in een stichting in oprichting. Deze stichting wil zich middels inzet van vrijwilligers inzetten voor de exploitatie en beheer van de haven. Dit is geen winstgevende onderneming.</p> <p>Uw woning is de tweede woning gezien vanaf de haven. De woning aan de overzijde van de straat is direct gelegen aan de haven en behoort daarmee tot de groep direct aanwonenden. Zie ook reactie onder 10.</p>
29.	<p>Het verloten van specifieke ligplaatsen aan bepaalde groepen komt mogelijk niet geheel overeen met de grootte van de boot van de buurtbewoner. Een ligplaats wordt in eerste instantie gehuurd om haar grootte in relatie tot de boot en niet of deze ligplaats 50 meter danwel 200 meter van de eigen woning ligt. Wellicht zouden de groepen niet gekoppeld moeten worden aan ligplaatsen, maar aan 1e keuze in de gehele haven (met een max. aantal tot 28 huurders) en vervolgens de volgende groep ook de keuze uit de overgebleven ligplaatsen in de gehele haven.</p> <p>Daarnaast lijkt het mij van groot belang om te waken voor onderhuur. Wellicht is het invoeren van het kunnen aantonen dat de boot eigendom is een mogelijke verplichting. Anders ligt de haven binnen een paar seizoenen vol met boten van 'vrienden van', want mensen gaan niet snel hun ligplaats opgeven als ze (nog) geen eigen boot (meer) hebben. Jaarlijkse toetsing en juridisch vastleggen lijkt me hierbij van belang.</p>	<p>De groepen worden niet gekoppeld aan ligplaatsnummers. Zie reacties onder 4, 9 en 13.</p>



	<p>In hoeverre heeft de gemeente invloed op de tarieven? Dit om te voorkomen dat de ligplaatsen straks enkel nog betaalbaar zijn voor de kapitaalkrachtige buurtbewoners.</p> <p>In de 'huisregels' van de jachthaven is het raadzaam op te nemen dat de boot goed verzorgd achtergelaten dient te worden. Het is geen visitekaartje voor de buurt als er een aantal boten liggen die verwaarloosd en smerig zijn. Het allereerste voorbeeld ligt al enige jaren in haar uppie in de haven.</p> <p>Ik kijk uit naar de opening van de haven. We hebben er jaren op gewacht en het is een mooi vooruitzicht dat het nu gaat gebeuren.</p>	<p>De tarieven dienen marktconform te zijn en worden mede afgeleid van de marktconforme huurprijs die de exploitant aan de gemeente moet betalen.</p> <p>Wij zullen inderdaad dit soort regels laten opnemen in het havenreglement.</p>
30.	<p>De set voorwaarden voor de toewijzing van de ligplaatsen zijn duidelijk. Aangezien de vraag en aanbod van ligplaatsen een groot verschil is lijkt mij dat er meer selectie punten moeten komen.</p> <p>Mogelijke selectie punten:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1 Minimaal al 10 jaar aantoonbaar inwoner zijn in Leidschendam.</li> <li>2 Het word een recreatie haven, dat wil zeggen kleine dagjes boten en geen show boten.</li> <li>3 Het al in bezit zijn van een dagjes boot, dit om te voorkomen dat er straks lege ligplaatsen zijn.</li> <li>4 Gegadigden die al lang ingeschreven staan moeten dan ook voorrang krijgen (wie het eerst komt wie het eerst maalt) dit zou dan voor groep 2 gelden. (zie bijlage)</li> <li>5 Het tijdig bekend maken van de huur / koopprijzen zou ook al een reactie op het aantal gegadigden doen.</li> </ol>	<p>Op dit moment is de vraag inderdaad erg groot, maar wij zijn geen voorstander van de aangegeven verdere beperkingen.</p> <p>Wij zien niet in waarom welk doel gediend wordt met de uitsluiting van nieuwe bewoners in het gebied.</p> <p>Als met showboten, grote jachten worden bedoeld, dan wordt dat al beperkt door de afmetingen van de ligplaatsen (maximaal 3,75 bij 10 meter).</p> <p>Voorwaarde is dat slapen op de boot niet is toegestaan, zodat bij overlast kan worden ingegrepen. Daarnaast dienen de boten goed onderhouden te worden. Meer voorwaarden willen wij niet opleggen. Wij zullen inderdaad een indicatie van de huurprijzen bekend maken, voordat tot daadwerkelijke loting zal worden overgaan.</p> <p>Zie verder reacties onder 14, 15.</p>
31.	<p>Allereerst zijn we positief terug te lezen dat u het belang van de direct omwonende in uw concept hebt meegenomen.</p> <p>Een aantal punten ter overweging:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Het toekenningsgebied van 400m blijven wij erg 'breed' vinden. We begrijpen dat dit reeds gecommuniceerd is, maar vrezen nog steeds parkeerdruk aan de Plaspoelkade/ Ravensteijnkade, omdat 400m lopen met bootmaterialen/ proviand, zeker naar de overzijde sluis, niet helemaal reëel is. Met de 50/ 50 insteek qua toekenning, blijft het dus mogelijk dat wij aan de Plaspoelkade zelf uitgeloot zijn en iemand op 375m afstand woont wel ingeloot wordt en vervolgens ook nog de auto voor onze deur parkeert.</li> </ol> <p>Dit was met 200m radius voorkomen en had ook de kans op inloting voor de directe bewoners groter gemaakt. Nu wordt nog steeds 50% van de plekken</p>	<p>We hebben juist het gebied zo breed mogelijk gemaakt, omdat de daarmee haven niet alleen voor een selecte groep is. Het is inderdaad mogelijk dat direct aanwonenden niet inloten en dat mensen met de auto komen. Wij proberen dat met dit toewijzingsbeleid zoveel mogelijk te beperken. Mede rekening houdend met eventuele overlast hebben wij een voorkeurspositie opgenomen voor direct aanwonenden.</p>

bezet door niet direct omwonenden, welke de betrokkenheid en toezicht niet direct garanderen, zeker niet als je zelf als direct omwonende (groep 1) bent uitgeloot. Een 60-40% of 70-30% verdeling tussen groep 1/2 geeft meer direct toezicht.

2. We missen als voorwaarde bij deelneming aan de loting dat er sprake moet zijn van een boot met kenteken op naam van de bewoner (omwonende groep 1 of 2). Dit is een voorwaarde om 'onderhuur' van de ligplekken te voorkomen. Anders ligt er straks een boot van 'familie of vrienden' die dus niet in een straal van 400m wonen, hetgeen dan alsnog parkeerdruk en overlast veroorzaakt. Tevens zal het de drempel verhogen om deel te nemen aan de loting. Het moet dus echt een boot ( kenteken) zijn op naam van de bewoner. Mocht de bewoner de boot nog niet (aangekocht) hebben , omdat ze deze willen kopen bij toekenning, kunnen ze het kentekenbewijs tot 2 maanden na toewijzen overleggen, anders vervalt de plaats. Dit zou dus ook een voorwaarde moeten zijn ter opvolging door de exploitant en (jaarlijkse) controle gemeente.

3. Informatie betreft de kosten ( huurprijs per jaar) & algemene voorwaarden ( hoeveel jaar huurcontract, opzegtermijnen) van een huurplek Plaspoelhaven zouden voorafgaande aan de loting van de wachtlijst moeten worden gedeeld onder groep 1 en 2. Tevens kan dan de check gedaan worden op het kentekenbewijs van de boot op naam bewoner. Bij een akkoord op de algemene voorwaarden, kosten en bevestiging kenteken 'eigen' boot kan er pas deelgenomen worden aan de loting voor de wachtlijst door de notaris. Het moet een zeer transparant proces zijn, waarin de exploitant ook al vooraf de spelregels helder heeft gecommuniceerd. Dit om te voorkomen dat er later allemaal mensen zijn ingeloot die geen eigen boot blijken te hebben of de huurprijs per jaar toch te hoog vinden.

4. Belangrijk om helder vast te leggen dat de notaris de volgorde wachtlijst bepaald, maar de toewijzing van de ligplekken vervolgens gebeurt door de exploitant op voorkeur in combinatie met je wachtlijst lotingsnummer. Het moet dus mogelijk zijn om als Plaspoelkade bewoner een ligplek tussen nummer 30-43 te bemachtigen als je ingeloot bent door de notaris binnen groep 1 (wachtlijst 1-28). Nummer 3 op de wachtlijst bekend dus niet ligplaats nummer 3. Het is nogal veel verkeerd geïnterpreteerd in de buurt 😊. Graag helder aangeven in de procedure waar men praat over wachtlijst en waar over ligplaats.

Met de helft van de plekken toegewezen aan direct aanwonenden, verwachten wij voldoende toezicht op en betrokkenheid met de ligplaatsenhaven.

Zie reacties onder 4 en 15.

Zie reacties onder 30 en 15.

Dat is zeker de bedoeling.  
Er is inderdaad verwarring over de loting. Wij zullen dit in het vervolg zo duidelijk mogelijk communiceren.  
Zie ook reactie 4.

	<p>Uiteraard blijven we de hele toekenningsprocedure als directe bewoner erg spannend vinden. We hebben destijds echt gekozen voor deze leuke plek in Leidschendam vanwege de binnenhaven en de mogelijkheid om onze boot er te plaatsen.</p> <p>Voor ons is het dan ook erg belangrijk dat de voorwaarde dat de boot op kenteken van de ingelote bewoner staat streng wordt gecontroleerd door notaris, exploitant en gemeente.</p> <p>Wanneer onderverhuur wordt toegestaan, zal de parkeerdruk en overlast alsnog toenemen en doet het geen recht aan de geest van deze transparante toewijzingsprocedure.</p>	<p>Zoals aangegeven is de ligplaats strikt voor eigen gebruik, onderverhuur zal niet worden toegestaan, in eerste instantie te bewaken door de exploitant. Daarover zullen afspraken worden opgenomen in de nog af te sluiten overeenkomst met de exploitant, waarbij wij als gemeente moeten kunnen controleren of dit op de juiste wijze gebeurd is. De taak van de notaris is alleen om via loting op de voorgeschreven wijze de wachtlijst samen te stellen.</p>
32.	<p>Wij wonen ruim 20 jaar op de Scheepswerf en kijken uit op de mooie haven die nu nog mooier is geworden na al die jaren verbouwing. Wij hebben altijd de wens gehad om hier een ligplaats (is onze voortuin) te kunnen krijgen/huren/kopen, maar er was nooit een kans. Nu de haven is uitgebreid is die er wel. Wij zitten in de oranje omgeving 'direct aanwonend' op uw plattegrond (bijlage van uw brief).</p> <p>U vraagt de bewoners om suggesties te geven over de wijze van toewijzing voor de huur van een ligplaatsen en daar zijn wij u zeer erkentelijk voor.</p> <p>Het lijkt, naar ons idee, logisch dat de bewoners rond de haven de eerste keuze krijgen om een ligplaats te kunnen bemachtigen. Zeker de bewoners van de Scheepswerf. We zitten al ontzettend lang in een situatie waarin er om ons heen gebouwd is. Wij hebben daar best wel last van ondervonden maar nooit geklaagd omdat we in ons achterhoofd hebben gehouden dat het ooit klaar zou zijn en het een verbetering van onze buurt zou worden. En dat is het zeker geworden. Verder denk ik dat het onze buurt is waar we al zo lang wonen met veel plezier. Uiteraard wil ik, indien ik een ligplaats krijg, helpen om de haven netjes, veilig en schoon te houden.</p> <p>We hebben begrepen dat de mensen die al een huurcontract ligplaats hadden (voor de verbouwing) een eerste keus krijgen. Nu is het zo dat de heer die voor ons lag met zijn boot enige tijd geleden is overleden. Dus dat nr 1 (haven</p>	

	<p>ligplaatsen zijn sinds kort genummerd) 'vrij' is. We willen dus graag een plek voor de deur als dat mogelijk is. Het liefst nummer 2, 3 of 1.</p>	<p>In het vervolgtraject komt een mogelijkheid om de voorkeuren aan te geven, passend bij de afmetingen van de boot. Een garantie dat dit ook lukt is niet te geven.</p>
<p>33.</p>	<p>- Ons appartement is verkocht met de mogelijkheid van het huren/kopen van een ligplaats. Dit zou in een later stadium bekend worden gemaakt. Pas later hoorden wij, dat wij ons aan moesten melden voor een wachtlijst. Dit is nooit gecommuniceerd. Vervolgens wordt nu een verdeling van 50-50 voorgesteld en daar zijn wij het niet mee eens. Wij achten het dan ook redelijk, dat voor ons complex (20 appartementen en 9 herenhuizen aan de Van Ravesteijkade) een eerste keuze mogelijk is.</p> <p>- Zoals hierboven gemeld, hoorden wij pas in een later stadium, dat er een wachtlijst werd gehanteerd. Dit is ons nooit medegedeeld. Wij hebben ons wel direct aangemeld, maar hebben geen idee waar wij op de wachtlijst staan. Hier wordt ook weer niet over gecommuniceerd. Met betrekking tot de loting vinden wij het zeer onredelijk om bij uitloting bij een restant van groep 1 te horen. Zie ook bovenstaand bij punt 2 onze zienswijze.</p> <p>- De toewijzing van de exploitant zou openbaar c.q. inzichtelijk moeten zijn voor de degenen die zich hebben aangemeld voor een havenplaats. Wij zitten niet te wachten op processen zoals rondom verkoop van woningen door makelaars. Dit zou dan ook vanuit de gemeente een eis moeten zijn om transparantie in dit proces.</p> <p>- Verder vinden wij het zeer wenselijk, dat er ook duidelijke regels komen bij bijvoorbeeld opzeggen huur van een ligplaats/verkoop van een ligplaats. Een havenplaats zou dan eerst weer naar groep 1 en vervolgens naar andere groepen moeten gaan.</p> <p>- Daarnaast hebben wij de ervaring, dat ondanks de ligplaatsen in de cirkel van 400 meter beschikbaar zijn, het zeer gebruikelijk is familie/vrienden uit te nodigen op de boot (al dan niet om te varen). Familie en vrienden zullen voor een groot deel met de auto komen waardoor de parkeerdruk weer toeneemt.</p> <p>- Tevens vinden wij dat de gemeente eisen moet stellen dat binnen 07:00u en 22:00u gebruik mag worden gemaakt van de haven en buiten deze tijden en rust moet zijn met name voor de direct omwonenden.</p>	<p>Zie reacties onder 9, 10, 12 en 13.</p> <p>Op dit moment is er nog geen wachtlijst, tot nu toe is een lijst met belangstellenden bijgehouden.</p> <p>De gemeente wenst transparantie in dit proces en zal toezicht houden op de wijze van toewijzing door de exploitant.</p> <p>Bij het opzeggen van de huur krijgt de eerstvolgende op de wachtlijst de mogelijkheid om te huren, is de plek niet passend dan is de volgende op de wachtlijst aan de beurt. Na het eenmaal vaststellen van de volgorde van de lijst is er geen onderscheid meer, tussen aanwonenden en niet aanwonenden.</p> <p>Ook zonder een ligplaats in de haven, komen er vrienden en familie op bezoek in het centrum. Daar voorziet de parkeerbalans ook nu al in.</p> <p>De exploitant zal worden belast met het opstellen van een havenreglement (ter goedkeuring door de gemeente) waarin gedragsgels</p>

	<p>- Verder zien wij ook geen beleid voor mensen die geen ligplaats hebben, maar tijdelijk even de haven binnenvaren om aan te leggen. Een zeker verbod of op andere wijze zou hierin moeten worden voorzien.</p>	<p>worden vastgelegd voor de haven. De havenexploitant is in eerste instantie ook belast met het handhaven van deze regels.</p> <p>In dit havenreglement zal in ieder geval moeten worden opgenomen dat een ieder die zich in de Plaspoelhaven bevindt, gehouden is orde, rust en zindelijkheid te betrachten en te voorkomen dat men door zijn gedrag aanstoot neemt. Ook moet worden opgenomen dat het niet is toegestaan om hinderlijk lawaai te maken of te overnachten in het vaartuig.</p> <p>Deze regels en uiteraard de handhaving van deze regels zouden voldoende moeten zijn om de kans op overlast tot een minimum te beperken. Mocht dit in de praktijk onvoldoende werken, dan kan de gemeente daarop nog nadere regels stellen.</p>
<p>34.</p>	<p>Als koper van één van de vier woningen die aan de waterberging liggen en uitkijken op het Speeleiland vind ik het onbegrijpelijk dat wij niet vallen onder 'de direct aanwonenden' groep.</p> <p>De ligging van onze huizen valt sowieso al erg tegen gezien de gevaarlijke steile wanden van de waterberging en de inrichting van 'het Speeleiland'. Afgrijselijk grote glanzende gedochten waar we op uitkijken en waar we ongetwijfeld op zijn minst geluidsoverlast van gaan krijgen.</p> <p>Deze feiten zouden enigszins verzacht kunnen worden door meer kans op een ligplaats, maar ook dat valt dus wederom tegen.</p> <p>Behalve de overlast van de drukte rond de haven, hebben wij ook het meeste overlast van de drukte op het Speeleiland en hebben we te maken met een gevaarlijke situatie door de onbeschermd steile wand van de waterberging.</p> <p>Ik beschouw ons huis, dokter Zeelandstraat 33, duidelijk als ook 'direct aanwonend' gezien de ligging en de mate van overlast, en verzoek u daarom ook onze vier woningen bij de direct aanwonenden groep te voegen.</p> <p>Verder vraag ik me af of de op basis van de loting samengestelde wachtlijst die overhandigd gaat worden aan de toekomstige exploitant openbaar wordt gemaakt aan alle deelnemers, en of en hoe er toezicht wordt gehouden op de verdere toewijzing door de exploitant, zodat er geen sprake kan zijn van vriendjespolitiek.</p>	<p>Zie reacties onder 10, 15 en 27.</p> <p>Zie reactie onder 33.</p>

<p>35.</p>	<p>Wij hebben de volgende aandachtspunten bij uw voorstel.</p> <p>1. Naast de 3 oude ligplaatshuurders is er ook nog een lijst met geïnteresseerden waaraan de toezegging is gedaan als de ligplaatsen in de verkoop/verhuur worden genomen dat zij als eerste in de gelegenheid zullen worden gesteld een ligplaats te kopen of huren. Dit is een lijst die eerder aan de gemeente Leidschendam-Voorburg vanuit uw partners BPD Ontwikkeling, SdJ projectontwikkeling en/of Ontwikkelingscombinatie Leidschendam-Centrum aan u is overgedragen. Wij nemen aan dat u ook deze lijst zult respecteren en derhalve -een aantal plekken- voor deze geïnteresseerden van het eerste uur in de volgorde van loting/toewijzing tegelijk of direct na de 3 oude ligplaatshuurders in de loting/toewijzing zal opnemen om vervolgens over te gaan op de overige geïnteresseerden.</p> <p>2. Ander groot punt van zorg is dat u in gesprek bent met een groep omwonenden over de exploitatie. Op basis waarvan heeft deze voorkeurs selectie plaatsgevonden? Waarom is niet iedereen in de gelegenheid gesteld zich hierbij aan te sluiten? Het beheer en exploitatie van een haven is een professionele aangelegenheid. Hoe goed bedoeld ook. Deze taak kan nooit aan een paar "vrijwilligers" worden overgelaten. Hoe garandeert de gemeente de kwaliteit, rust en handhaving van de haven in de toekomst? Wij maken ons grote zorgen als dit -slechts- bij enkele vrijwilligers met mogelijk -in de toekomst- wisselde belangen komt te liggen. Wij zien veel liever dat de gemeente de haven 100% verkoopt met een duidelijk strak huishoudelijk reglement of zelf in beheer houdt en verhuurt. Zeker nu het economische minder gaat is het de verwachting dat mensen eerder gaan bezuinigen op onderhoud en derhalve de haven en boten al snel een rommeling aanzicht gaan worden.</p> <p>3. Onduidelijk is of u onder de 160 belangstellenden de loting doet of dat de formele inschrijving nog plaats moet vinden als de definitieve prijzen bekend zijn?</p>	<p>Zie reactie onder 12.</p> <p>Zie reactie onder 28. In de mailing aan de mensen op de belangstellendenlijst is meermaals gemeld dat er gesprekken gaande waren met omwonenden die interesse hadden om de haven te exploiteren. Naar aanleiding daarvan hebben meer mensen zich bij ons gemeld. Wij hebben overigens vertrouwen in de kennis en expertise die bij deze groep aanwezig is. Daarbij komt dat in den landen veel havens worden beheert door bv. watersportverenigingen met vrijwilligers.</p> <p>Het grote onderhoud van de haven blijft bij de gemeente. Alleen het meer dagelijkse onderhoud ligt bij de exploitant.</p> <p>Het is inderdaad de bedoeling om nog definitief in te schrijven om mee te kunnen doen aan de loting als ook de indicatie van huurprijzen bekend is.</p>
<p>36.</p>	<p><u>Inspraakreactie nadat is meegedeeld dat koop niet kan vanwege Didamarrest:</u></p> <p>Het nieuws dat, ondanks de jarenlange toezegging, de huidige ligplaats van mijn vaders bootje niet door hem gekocht kan worden slaat bij hem in als een bom. Mijn vader is ziek en heeft hierdoor nogal wat beperkingen.</p>	<p>Besloten is om als compensatie voor het wegvallen van de optie om te kopen, u een huurligplaats aan te bieden.</p>

	<p>Zijn boot houdt hem mentaal op de been en is belangrijk.</p> <p>Ik begrijp dat jullie ook aan regelgeving gebonden zijn maar het is erg moeilijk te bevatten dat het pas in de laatste fase van het langslpende traject ' plaspoelhaven ' duidelijk is geworden dat het een juridische dwaling was om de gegarandeerde koop van zijn plek toe te kennen.</p> <p>Hadden jullie zelf al een eventuele oplossing om hem hier in te compenseren bedacht ?</p> <p>Ik kom zelf niet verder dan het volgende:  Kunnen jullie regelen dat hij zijn huidige 'eigen ' plaatsje voor een redelijke huur kan blijven gebruiken?  Dat zou voor hem nog een acceptabele oplossing kunnen zijn.</p>	<p>De "eigen plek" is door de aanpassingen niet meer passend voor de afmeting van de boot. Een bij de afmetingen passende plek zal worden aangeboden. De huur zal een marktconforme huur zijn, daar kan niet van afgeweken worden.</p>
37.	<p><u>Inspraakreactie (mondeling) nadat is meegedeeld dat koop niet kan vanwege Didamarrest:</u></p> <p>Als het niet anders is, dan graag wel een huur ligplaats.</p>	<p>Besloten is om als compensatie voor het wegvallen van de optie om te kopen, u een passende huurlijplaats aan te bieden.</p>